

30
131

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюля 1-го

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.



13.

1895 года.

Подписка при-
нимается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Николай **Голубовичъ** 11 іюня рукоположенъ во священника къ Волосовичской церкви, борисовскаго уѣзда.

Псаломщическій сынъ Константинъ **Юрашкевичъ** определенъ псаломщикомъ къ Хотѣничской церкви, пинскаго уѣзда, съ 17 іюня.

Псаломщикъ Мокровской церкви, мозырскаго уѣзда, Константинъ **Родаковскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Далматовской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 24 іюня.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, ²¹/₂₄ іюня состоявшимся, псаломщикъ Ельской церкви, мозырскаго уѣзда, Иванъ **Мочульскій** перемѣщенъ къ Мокровской церкви, того же уѣзда.

Священникъ Дубровской церкви, бобруйскаго уѣзда, Григорій **Яницкій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Новоселковской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 27 іюня.

Священническое мѣсто при Евтушковичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, 27 іюня предоставлено псаломщику Городищской церкви, минскаго уѣзда, Михаилу **Никольскому**.

Псаломщикъ Пинской соборной церкви Михаилъ **Богдановскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 28 іюня.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Милевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 11 октября; *Милошевичской*, того же уѣзда, съ 16 ноября; *Мѣсячичской*, пинскаго уѣзда, съ 9 февраля; *Михалковской*, мозырскаго уѣзда, съ 25 мая; *Грицковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 30 мая и *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 27 іюня.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 5 февраля; *Телещевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; *Сергеевичской*, игуменскаго уѣзда, съ 20 мая; *Бучатинской*, слуцкаго уѣзда, съ 8 іюня; *Цыринской*, новогрудскаго уѣзда, съ 9 іюня; *Озаричской*, бобруйскаго уѣзда, съ 9 іюня; *Ястребльской*, новогрудскаго уѣзда, съ 13 іюня; *Новосел-*

ковской, слуцкаго уѣзда, съ 14 іюня; *Ельской*, мозырскаго уѣзда, съ 24 іюня; *Геродицкой*, минскаго уѣзда, съ 27 іюня и *Пинской соборной* съ 28 іюня.

Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Морозовичской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Степанъ Христиновичъ, Ома Подгайскій, Стефанъ Басай, Илья Мазуро, Леонтій Давлюдь и Николай Колоновичъ; *Мамышевской*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Григорій Ланюкъ, Моисей Шмакъ, Алексѣй Жалъйко, Ома Богданъ и Ома Жижкевичъ; *Романовской Георгіевской*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Стефанъ Гладкій, Мазарій Мороцкій, Яковъ Бахтъ, Евфимій Лемешъ, Павелъ Отливанчикъ и Прокопій Писаревичъ; *Старобинской*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Иванъ Максимовичъ, Тихонъ Николаевичъ, Адамъ Подлозный, Стефанъ Лучинка, Евфимій Некрашевичъ и Михаилъ Пялькевичъ; *Слуцкой соборной*—мѣщане: Василій Серебряковъ и Хрисанфъ Туровець, крестьяне: Никита Павлюкевичъ, Наумъ Анцыповичъ, Иванъ Кулешъ, Тимофей Корзунъ, Павелъ Валетко, Иванъ Скокунъ, Игнатій Маглышъ, Филимонъ Гурба, Василій Мойсѣевъ, Лукьянъ Окуловичъ, Лаврентій Красуцкій, Иванъ Янковичъ, Василій Кореневичъ и Максимъ Черницкій; *Любчанской*, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Кондратій Рагуль, Филиппъ Балциновичъ, Никифоръ Сазановичъ, Андрей Ковцевичъ, Никита Койдокъ, Семень Аниськевичъ, Павелъ Бѣвникъ и Кондратій Емельяничъ; *Вселобской*, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Викентій Царевичъ, Яковъ Лавскій, Андрей Шанько, Ксенофонтъ Кирель, Петръ Антоновичъ, Михаилъ Плескачь, Викторъ Бастюкъ и Николай Минько; *Сторожовецкой*, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Андрей Мелещеня, Иванъ Окуличъ, Яковъ Лой, Θεодоръ Олив-

феровець, Трофимъ Люденевецъ и Максимъ Чернушевичъ; *Новосадской*, минскаго уѣзда, крестьяне: Михаилъ Гареликъ, Адамъ Кашинскій, Леонтій Лимонъ, Александръ Бахановичъ, Иванъ Зварико, Иванъ Байдакъ, Константинъ Дорогужъ и Наумъ Уклановичъ; *Городненской*, пинскаго уѣзда, мѣщане: Давидъ Глирь, Корнѣй Пѣшко, Сильвестръ Вечорко и крестьянинъ Григорій Леоновець; *Доросинской*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Іосифъ Михайловскій, Антонъ Тябусъ, Теодоръ Наумовичъ, Никифоръ Павловъ, Василій Новикъ и дворянинъ Викентій Можейко; *Ровенско-Слободской*, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Григорій Дворникъ, Антонъ Сивуха, Лука Захаревичъ, Григорій Маталенко, Онисимъ Балащенко, Александръ Стрѣльченко, Романъ Звертовскій и Семень Долженко; *Радилевичской*, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Андрей Мишкевичъ, Николай Мишкевичъ, Яковъ Гайкевичъ, Борисъ Андрейковецъ и Михаилъ Левковецъ; *Свиридовичской*, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Иванъ Дѣдикъ, Митрофанъ Бузько, Иванъ Барсукъ, Никифоръ Саввинъ, Иванъ Еремчукъ, Иванъ Павленко, Петръ Хвостенко и Димитрій Гавриленко; *Замошско-Слободской*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Юстинъ Ждановичъ, Константинъ Толяронокъ, Александръ Чечукевичъ, Юстинъ Стріонокъ, Семень Толяронокъ и Казиміръ Толяронокъ; *Витуничской*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Петръ Цыкунъ, Константинъ Бобрикъ, Семень Савицкій, Игнатій Передня, Иванъ Жукъ, Ома Жукъ, Іосифъ Бацеко, Антонъ Селявскій и Теодоръ Передня; *Ишкольдской*, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Андрей Дубровскій, Игнатій Абрамовичъ, Юльянъ Дубровскій, Василій Абрамовичъ, Николай Абрамовичъ и Лука Коночевскій; *Березовецкой*, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Андрей Морозъ, Стефанъ Трибуць, Иванъ Адамовичъ и Стефанъ Поуянь; *Басловской*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Терентій Борисовець, Петръ Уласовець, Матѳей Ногтичь Матѳей Галановичъ и Петръ Кор-

зунь; *Городнѣйской*, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Евфимій Брушко, Илья Сороковикъ, Александръ Гаврикъ, Иванъ Жукъ, Василій Сильвановичъ, Константинъ Пархимовичъ и Георгій Гутко; *Колпеницкой*, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Кононь Острога, Евстафій Головка, Кондратій Кобякъ, Миронъ Шабанъ, Максимъ Воцилко и Петръ Русакъ.

С В Ѣ Д Ъ Н І Я

О Минскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ и состоящей при ономъ эмеритально-вспомогательной кассѣ духовенства Минской епархіи за 1894 г.

1) Присутствіе Минскаго Епархіальнаго Попечительства въ 1894 году составляли слѣдующія лица: протоіерей Никаноръ Смоличъ, протоіерей Іоаннъ Проволовичъ, священникъ Павелъ Аѳонскій и протоіерей Евстафій Пастернацкій, — послѣдній исполнялъ должности казначея и дѣлопроизводителя. Всѣ благочинные епархіи состояли сотрудниками Попечительства по дѣламъ благотворительности и призрѣнія. Какъ члены, такъ и сотрудники исполняли свое служеніе безмездно, и только членъ-дѣлопроизводитель, собственно за труды по дѣлопроизводству, получалъ 144 руб. изъ суммъ Попечительства и 200 руб. изъ суммъ эмеритально-вспомогательной кассы.

2) Въ теченіе 1894 года въ Попечительство поступило 531 бумага, исходящихъ же изъ Попечительства было 370. Журналовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, въ теченіе года составлено было 27, въ которыхъ заслушано 349 статей. Кромѣ сего представлено было на Архипастырское утвержденіе 6 списковъ лицъ, получающихъ по полугодіямъ постоянное пособіе изъ Попечительства и эмеритально-вспомогательной кассы, а также 12 докладовъ съ вѣдомо-

стями о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, какъ Попечительскихъ, такъ и эмиритально-вспомогательной кассы за каждый истекшій мѣсяць.

3) Въ 1894 году выдано было собственно изъ попечительскихъ суммъ постоянное пособіе за 2-ю половину 1893 года 5 семействамъ, или лицамъ, на сумму 25 руб. 38 к. и за 1-ю половину 1894 года также 5 семействамъ, или лицамъ, на сумму 25 руб. 38 коп., да перечислено въ эмиритально-вспомогательную кассу, на усиленіе средствъ оной, 800 р. Кромѣ сего выдано было единовременныхъ пособій 75 семействамъ, или лицамъ, на сумму 576 р. 61 к. и 1 семейству, пострадавшему отъ пожара, выдано въ пособіе 10 руб. Наличность и оборотъ попечительской суммы за 1894 годъ выразились въ слѣдующемъ:

Отъ 1893 г. къ 1-му Января 1894 г. оставалось:

а) специально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

наличными . . .	2228 р. 89 к.
билетами . . .	26550 р. — к.

б) сиротскихъ, принадлежащихъ разнымъ семействамъ:

наличными . . .	5293 р. 35 к.
билетами . . .	8350 р. — к.

Въ 1894 году поступило:

а) специально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

Наличными (кружечнаго сбора 142 р. 93 к.; процентовъ отъ попечительскаго капитала 1239 р. 25 к.; благотворительныхъ приношеній 36 р. 88 к.; штрафовъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 310 р. 50 к.; высланныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ

на пособія въ пожарныхъ случаяхъ 530 р.;
неподлежаще присланныхъ на лѣченіе
больныхъ духовнаго званія 17 р. 84 к.
и доплаты при полученіи изъ Государ-
ствен. Банка временныхъ свидѣтельствъ
на Государственную 4⁰/₀ ренту взамятъ
представленныхъ къ конверсіи 5⁰/₀ би-
летовъ 1448 р. 60 к.) а всего . . . 3726 р. — ⁷⁷/₂ к.

Билетами (временныхъ свидѣтельствъ
на Государственную 4⁰/₀ ренту взамятъ
представленныхъ къ конверсіи 5⁰/₀ би-
летовъ—16600 руб.; такихъ же свидѣ-
тельствъ ренты, прибрѣтенныхъ покуп-
кою на 1500 р.; дѣйствительныхъ сви-
дѣтельствъ Государственной 4⁰/₀ ренты
на 18100 р.), а всего . . . 36200 р. — к.

б) сиротскихъ:

Наличными (представленныхъ на хра-
неніе 885 руб. 77 к.; процентовъ отъ
сиротскихъ суммъ 452 руб. 81¹/₂ коп.);
отъ продажи ⁰/₀ билетовъ 488 р. 38 к.;
доплаты при полученіи въ Банкѣ вре-
менныхъ свидѣтельствъ на Государствен-
ную 4⁰/₀ ренту 540 р. 60 к.), а всего . . . 2367 р. 56¹/₂ к.

Билетами (представленныхъ на хране-
ніе 500 р.; прибрѣтенныхъ покупкою
1000 р.; временныхъ свидѣтельствъ на
Государственную 4⁰/₀ ренту взамятъ
представленныхъ къ конверсіи 5⁰/₀ би-
летовъ—4600 р.; дѣйствительныхъ сви-
дѣтельствъ сей ренты взамятъ времен-
ныхъ—4600 р.), а всего . . . 10700 р. — к.

А всего съ остаточными поступило въ 1894 г. на приходъ:

а) спеціально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

наличными . . . 5954 р. 89 к.

билетами . . . 62750 р. — к.

б) сиротскихъ:

наличными . . . 7660 р. 91½ к.

билетами . . . 19050 р. — к.

Въ 1894 году израсходовано:

а) спеціально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

Наличными (на выдачу постоянныхъ пособій и разсылку оныхъ по почтѣ 50 р. 76 к.; на выдачу единовременныхъ пособій и разсылку оныхъ по почтѣ 567 р. 61 к.; перечислено въ эмеритально-вспомогательную кассу 800 руб.; израсходовано на жалованье дѣлопроизводителю и дѣлопроизводство 173 р. 80 к.; отослано въ Консисторію не подлежаще присланныхъ въ Попечительство на лѣченіе больныхъ духовнаго званія 17 р. 84 к.; на пріобрѣтеніе проценти бумагъ 1387 р. 50 к. и на пособіе въ пожарныхъ службахъ 10 р.), всего . . . 3007 р. 51 к.

Билетами (представлено въ Государственный Банкъ 5% билетовъ для обмѣна на временныя свидѣтельства Государственной 4% ренты на 16650 р.; представлено въ тотъ же Банкъ временныхъ свидѣтельствъ 4% ренты для обмѣна на дѣйствительныя свидѣтельства сей ренты на 18100 р.), всего . . . 34750 р. — к.

б) сиротскихъ:

Наличными (выдано опекунамъ и сиротамъ, достигшимъ совершеннолѣтія, 1006 р. 69 к.; на покупку процентныхъ билетовъ 1117 р. 66 к.; на страховку билетовъ 3 р. 90 к.), а всего . . . 2128 р. 25 к.

Билетами (выдано опекунамъ и сиротамъ, достигшимъ совершеннолѣтія 1100 руб.; продано и промѣнено билетовъ на 600 р.; представлено въ Государственный Банкъ 5% билетовъ для обмѣна на временныя свидѣтельства 4% Государственной ренты 5650 р.; представлено въ тотъ же Банкъ временныхъ свидѣтельствъ той ренты къ обмѣну на дѣйствительныя 4600 р.), а всего . . . 11950 р. — к.

Къ 1-му Января 1895 года осталось:

а) специально-попечительской вмѣстѣ съ пожирными:

наличными . . .	2947 р. 38 к.
билетами . . .	28000 р. — к.

б) сиротскихъ:

наличными . . .	5532 р. 66 ¹ / ₂ к.
билетами . . .	7100 р. — к.

Такимъ образомъ въ 1894 году специально-попечительская сумма наличными увеличалась на 718 руб. 49 коп. и билетами увеличилась на 1450 р.; сиротская наличными увеличилась на 239 р. 31¹/₂ к., а въ билетахъ уменьшилась на 1250 руб.

Примѣчаніе. Сиротскую попечительскую сумму къ 1-му Января 1895 года составляли деньги, принадлежащія:

- 1) Наслѣдникамъ священника Гнѣздиловичской церкви Николая Смирнова
наличными 67 р. 1 к.
- 2) Наслѣдникамъ священника Лавришевской церкви Александра Горбачевича
наличными 210 р. 13 к.
билетами 200 р. — к.
- 3) Наслѣдницѣ священника Лоевской церкви Феодора Мальцева
наличными 88 р. 86 к.
билетами 200 р. — к.
- 4) Наслѣдницѣ священника Лошницкой церкви Павла Вершинскаго
наличными 134 р. 51¹/₂ к.
билетами 200 р. — к.
- 5) Наслѣдникамъ причетника Бачевичской церкви Мощицакаго
наличными 68 р. 53¹/₂ к.
- 6) Наслѣдникамъ причетника Петра Залѣскаго
наличными 71 р. 88¹/₂ к.
- 7) Наслѣдникамъ священника Негнѣвичской церкви Юсифа Гречихо
наличными 871 р. 91 к.
билетами 2900 р. — к.
- 8) Дочери священника Петриковской церкви Петра Соловьевича-Маріи Соловьевичъ.
наличными 162 р. 51¹/₂ к.
билетами 100 р. — к.
- 9) Наслѣдникамъ священника Сви-слочской церкви Юанна Еремича
наличными 114 р. 90¹/₂ к.
билетами 100 р. — к.

- 10) Наслѣдникамъ священника Рѣ-
чицкой Николаевской церкви Александра
Писарчика наличными . 525 р. 91 к.
 билетами . 600 р. — к.
- 11) Наслѣдникамъ священника Кунос-
кой церкви Константина Савича
 наличными . 453 р. 37 к.
 билетами . 1700 р. — к.
- 12) Наслѣдникамъ зашт. священника
Петра Филиповскаго
 билетами . 400 р. — к.
- 13) Сыну священника Погостской
церкви Леониду Алиферовичу
 наличными . 431 р. 35 к.
 билетами . 300 р. — к.
- 14) Наслѣдникамъ священника Лю-
бязьской церкви Сумеона Шимановскаго
 наличными . 8 р. 20 к.
- 15) Наслѣдникамъ священника Скры-
голово-Слободской церкви Чайковскаго
 наличными . 5 р. 59 к.
- 16) Наслѣдникамъ священнической
дочери Пелагии Шахновичъ
 наличными . 8 р. 71 к.
- 17) Наслѣдникамъ заштатнаго свя-
щенника Теодора Смородскаго
 наличными . 30 р. 84 к.
- 18) Наслѣдникамъ причетника Бори-
совскаго собора Емельяна Носовича
 наличными . 20 р. 34 к.
- 19) наслѣдникамъ священника Хойник-
ской церкви Іоанна Лисевича
 наличными . 2 р. 72 к.

- 20) Наслѣдникамъ священника Лповской церкви Евфімія Ждановича
наличными 3 р. 4 к.
- 21) Наслѣдникамъ священника Кривоносовской цер. Іоанна Бирюковича
наличными 5 р. 57 к.
- 22) Наслѣдникамъ священнической дочери Мальвины Булаковской
наличными 2 р. 39 к.
- 23) Наслѣдникамъ вдовы священника Елисаветы Буяковской
наличными 26 р. 93 к.
- 24) Наслѣднику священника Бродницкой церкви Иллариона Юрашкевича-Сергѣю Юрашкевичу
наличными 500 р. 80 к.
- 25) Дѣтямъ заштатнаго священника Порфирія Еремича
наличными 22 р. 43 к.
- 26) Вдовѣ діакона Горбацевичской церкви Елисаветѣ Плышевской
наличными 41 р. 94 к.
- 27) Наслѣдникамъ священника Мокровской церкви Василія Чистовекаго
наличными 10 р. 30 к.
- 28) Наслѣдницѣ священника Рѣчицкаго собора Теофилакта Завойчинскаго
наличными 143 р. 7 к.
- 29) Вдовѣ священника Евгеніи Терравской
наличными 10 р. . . к.
- 30) Наслѣдникамъ священника Острожанской церкви А. Горячѣю
наличными 611 р. 95 к.
билетами 400 р. — к.

31) Наслѣдникамъ вдовы протоіерея
Жозефины Есьмановичъ
наличными . . . 33 р. — к.

32) Наслѣдникамъ священника Веле-
мичской цер. Іоанна Корженевского
наличными . . . 50 р. — к.

33) Наслѣдникамъ Инспектора Якут-
ской Дух. Семинаріи Николая Трусков-
скаго
наличными . . . 109 р. 15 к.

34) Дочери псаломщика Семеновичской
церкви Надеждѣ Люблинской
наличными . . . 200 р. — к.

35) Наслѣдникамъ псаломщика Коре-
личской церкви Флора Вѣровскаго
наличными . . . 181 р. — к.

36) Дочери псаломщика Семеновичской
церкви Еленѣ Люблинской
наличными . . . 200 р. — к.

37) Наслѣдникамъ вдовы протоіерея
Евфросиніи Елиновской
наличными . . . 3 р. 80 к.

38) Дочери священника Вицковской
церкви Александрѣ Шеметилло
наличными . . . 100 р. — к.

Всѣ сиротскія деньги, значащіяся наличными, находятся
въ сберегательной кассѣ при Минскомъ Отдѣленіи Государ-
ственного Банка по особымъ на имя каждаго сиротствующаго
семейства книжкамъ.

4) Въ 1894 году изъ эмеритально-вспомогательной кассы
духовенства Минской епархіи выдано было единовременныхъ
пособій по 100 р. 16-ти осиротѣвшимъ вновь священнослу-

жительскимъ семействамъ, или самимъ священно-служителямъ, вышедшимъ за штатъ, на что вмѣстѣ съ пересылочными израсходовано 1605 р. 70 к. и такого же пособія по 25 руб. осиротѣвшимъ вновь церковно-служительскимъ семействамъ, или самимъ церковно-служителямъ, вышедшимъ за штатъ, выдано 14, на что употреблено вмѣстѣ съ пересылочными 352 руб. 60 к. Въ постоянное пособіе за 2-ю половину 1893 года было выдано 185 священно-служительскимъ семействамъ перваго разряда по 6 р. и 76 второго разряда по 3 руб.; за 1-ю половину 1894 года было выдано 193 священно-служительскимъ семействамъ перваго разряда по 7 р. и 74 второго разряда по 3 р. 50 к., на что вмѣстѣ съ почтовыми расходами употреблено 2920 р. 93 к. Въ постоянное пособіе за 2-ю половину 1893 года было выдано 268 церковно-служительскимъ семействамъ перваго разряда по 3 руб. и 35 втораго разряда по 1 руб. 50 коп.; за 1 половину 1894 года было выдано 268 церковно-служительскимъ семействамъ перваго разряда по 2 руб. 30 к. и 37 второго разряда по 1 р. 15 к., на что вмѣстѣ съ почтовыми расходами употреблено 1372 руб. 49 к. Вообще же наличность и оборотъ эмеритально-вспомогательной суммы за 1894 годъ выразились въ слѣдующемъ:

Отъ 1893 г. къ 1894 г. оставалось:

а) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

наличными 1219 р. 24¹/₂ к.
билетами 1800 р. — к.

б) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

наличными 729 р. 62¹/₂ к.
билетами 500 р. — к.

в) фонда, или неприкосновеннаго капитала

наличными	905 р. 82 к.
билетами	18000 р. — к.

Въ 1894 году поступило на приходъ.

а) на пособіе сиротамъ и зажитачнымъ священно-служителямъ:

наличными (вычетовъ изъ жалованья 3978 рублей; процентовъ отъ фонда и запаснаго капитала 584 руб. 75 к.; возвращенныхъ пособій 73 р. 70 к.; перечисленныхъ изъ попечительства 533 р. 32 к.; доплаты при полученіи въ Государственномъ Банкѣ временнаго свидѣтельства на Государственную 4⁰/₁₀₀ ренту взамѣнъ представленныхъ туда къ конверсіи 5⁰/₁₀₀ билетовъ 16 р. 80 к.; ошибочно выписанныхъ два раза въ расходъ по книгѣ кассы 100 р. 57 к. и пособія отъ казны взамѣнъ 5⁰/₁₀₀ налога 16 р.), а всего 5303 р. 14 к.

Билетами (временныхъ свидѣтельствъ на 4⁰/₁₀₀ Государственную ренту на 200 р.; дѣйствительныхъ свидѣтельствъ сей ренты взамѣнъ временныхъ на 200 руб.), а всего 400 р. — к.

б) На пособіе сиротамъ и зажитачнымъ церковно-служителямъ:

наличными (вычетовъ изъ жалованья 1292 руб.; процентовъ отъ фонда и запаснаго капитала 293 руб. 99¹/₂ к.;

возвращенныхъ пособій 42 р. 49 к., перечисленныхъ изъ Попечительства 266 р. 68 к.; доплаты при полученіи изъ Государственнаго Банка временныхъ свидѣтельствъ на Государственную 4⁰/₀ ренту взамятъ представленныхъ туда 5⁰/₀ билетовъ 42 р. и пособия отъ казны взамятъ 5⁰/₀ налога 8 р.), а всего . . . 1945 р. 16¹/₂ к.

Билетами (временныхъ свидѣтельствъ на Государственную 4⁰/₀ ренту взамятъ представленныхъ для конверсіи 5⁰/₀ билетовъ 500 р.; дѣйствительныхъ свидѣтельствъ сей ренты въ обмѣнъ временныхъ 500 р.), а всего . . . 1000 р. — к.

в) Фонда, или неприкосновеннаго капитала:

наличными (трехрублеваго поступленія отъ церковныхъ суммъ 1873 р. 40 к.; отъ продажи вышедшей въ тиражъ 5⁰/₀ облигаціи 99 р. 14 к.; доплаты при полученіи въ Государств. Банкѣ временныхъ свидѣтельствъ на Государственную 4⁰/₀ ренту взамятъ представленныхъ туда для конверсіи 5⁰/₀ билетовъ 982 р. 80 к.), а всего . . . 2895 р. 34 к.

Билетами (временныхъ свидѣтельствъ на Государств. 4⁰/₀ ренту взамятъ представленныхъ въ Банкѣ для конверсіи 5⁰/₀ билетовъ 11700 р.; такихъ же свидѣтельствъ ренты, прибрѣтенныхъ покупкою 2500 р.; дѣйствительныхъ свидѣтельствъ сей ренты въ обмѣнъ временныхъ на 15200 р.), а всего . . . 29400 р. — к.

А всего съ остаточными поступило на приходъ.

а) На пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

наличными	.	.	6522 р.	38 $\frac{1}{2}$ к.
билетами	.	.	2200 р.	— к.

б) На пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

наличными	.	.	2674 р.	79 к.
билетами	.	.	1500 р.	— к.

в) Фонда, или неприкосновеннаго капитала:

наличными	.	.	3801 р.	16 к.
билетами	.	.	47400 р.	— к.

Въ 1893 году израсходовано:

а) На пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

наличными (на единовременныя пособія по 100 р. и пересылку оныхъ 1605 р. 70 к.; на постоянныя пособія 2920 р. 93 к.; на жалованье дѣлопроизводителю и содержаніе канцеляріи 133 р. 32 к.; на страховку билетовъ 2 р. 60 к.), всего 4662 р. 55 к.

Билетами (представлено въ Государственный Банкъ для конверсіи 5% билетовъ на 200 р.; представлено въ тотъ же Банкъ временныхъ свидѣтельствъ на Государственную 4% ренту для обмѣна на дѣйствительныя 200 р.), а всего 400 р. 55 к.

б) На пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

наличными (на единовр. пособія по

25 р. и пересылку оныхъ 352 р. 60 к.; на постоянныя пособія и пересылку оныхъ 1372 р. 49 к.; на содержаніе канцеляріи и дѣлопроизводство 66 р. 60 к., на страховку билетовъ 1 руб. 30 коп.), а всего 1792 р. 99 к.

Билетами (представлено въ Государственный Банкъ къ конверсіи 5⁰/₀ билетовъ для обмѣна на временныя свидѣтельства Государств. 4⁰/₀ ренты 500 р.; представлено въ тотъ же Банкъ временныхъ свидѣтельствъ на Государственную 4⁰/₀ ренту для обмѣна на дѣйствительныя свидѣтельства сей ренты 500 р.), а всего 1000 р. — к.

в) изъ суммъ фонда, или неприкосн. капитала:

Наличными (на выдачу взаимобразно депутатамъ Епархіального съѣзда 62 р.; на приобретеніе ⁰/₀ бумагъ 3298 р. 73 к.), а всего 3360 р. 73 к.

Билетами (продана вышедшая въ тиражъ 5⁰/₀ облигація въ 100 р.; представлены въ Банкъ для обмѣна два выигрышныхъ билета, выпуска 1864 г., на 200 р.; представлено въ тотъ же Банкъ 5⁰/₀ билетовъ для обмѣна на временныя свидѣтельства на Государственную 4⁰/₀ ренту 11700 р.; представлено въ тотъ же Банкъ временныхъ свидѣтельствъ на Государственную 4⁰/₀ ренту для обмѣна на дѣйствительныя свидѣтельства сей ренты 14200 р.), а всего 26200 р. — к.

Къ 1-му Января 1895 года осталось.

а) На пособіе сиротамъ и зажитатнымъ священно-служителямъ:

наличными . . .	1859 р. 83 ¹ / ₂
билетами . . .	1800 р. — к.

б) На пособіе сиротамъ и зажитатнымъ церковно-служителямъ:

наличными . . .	881 р. 80 к.
билетами . . .	500 р. — к.

в) Фонда, или неприкосновеннаго капитала:

наличными . . .	440 р. 43 к.
билетами . . .	21200 р. — к.

Итого эмеритально-вспомогательныхъ суммъ къ 1-му Января 1895 г. осталось:

наличными . . .	3182 р. 6 ¹ / ₂ к.
билетами . . .	23500 р. — к.

Фондъ наличными уменьшился на 465 рублей 39 копѣекъ, а билетами увеличился на 3200 рублей.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, окончившихъ въ истекшемъ 18⁹⁴/₉₅ учебномъ году курсъ ученія въ училищѣ и переведенныхъ въ старшіе классы:

I. Признаны окончившими курсъ ученія слѣдующія воспитанницы VI класса:

Рождественская Марія.

Лисовская Наталія.

Буйковская Наталія.

Заболотская Блвдвія.

Голиневичъ Анна.	Смоличъ Наталія.
Мигай Ольга.	Шеметилло Марія.
Лиходзѣвская Елена.	Баминская Екатерина.
Умановичъ Марія.	Желѣзняковичъ Александра.
Дроздовская Лидія.	Заболотская Лидія.
Спасская Александра.	Понятовская Александра.
Бурганъ Александра.	Турцевичъ Лидія.

II. Переводятся изъ 5-го въ 6-й:

Шубина Надежда.	Гаховичъ Олимпіада.
Бляевская Марія.	Успенская Марія.
Вечерко Фотинія.	Поплавская Марія.
Гаховичъ Марія.	Запольская Анастасія.
Шелепина Вѣра.	Новицкая Вѣра.
Плышевская Анна.	Ушакова Ксенія.
Лисицкая Ольга.	Сулковская Наталія.

Предоставляется право держать экзамены послѣ канікулъ, какъ не бывшей на экзаменахъ по болѣзни,

Лисицкой Любови.

Увольняется изъ училища за неявкой въ теченіе всего учебнаго года—

Лисицкая Анастасія.

III. Переводятся изъ 4-го класса въ 5-й:

Шубина Лидія.	Желѣзняковичъ Марія.
Давидовичъ Софія.	Лисицкая Неонила.
Корженевская Елена.	Турцевичъ Людмила.
Данкевичъ Нонна.	Булковская Серафима.
Косменко Лидія.	Стрибульская Елена,
Струсевичъ Анна.	Рыбцевичъ Клавдія
Рождественская Пина.	Виторская Евгенія.

Предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ, какъ не бывшимъ на экзаменахъ по болѣзни—

Трофимовичъ Серафимъ и Шелепиной Маріи.

Увольняются изъ училища за неявку въ теченіе всего учебнаго года:

Антониковская Марія и Малевичъ Елена.

IV. Переводятся изъ 3-го класса въ 4-й:

Новицкая Варвара.	Раздеришина Людмила.
Савичъ Варвара.	Плышевская Марія.
Шантырь Ларисса.	Серпова Зинаида.
Мауреръ Евдокія.	Борковская Любовь.
Пигальская Марія.	Умановичъ Ольга.
Желѣзняковичъ Юлія.	Спасская Надежда.
Янчевская Марія.	Бычковская Людмила.
Высоцкая Наталія.	Сулковская Ольга.
Бѣляева Елизавета.	Поплавская Татьяна.
Вылежинская Софія.	Виторская Евкаторина.
Мартиненко Варвара.	

Увольняется изъ училища за неявку въ теченіе всего учебнаго года—

Конопацкая Ларисса.

V. Переводятся изъ 2-го класса въ 3-й:

Голиневичъ Анастасія.	Успенская Александра.
Татуръ Марія.	Колесова Елена.
Савичъ Софія.	Коротенко Ольга.
Борульская Марія.	Бирюковичъ Марія.
Давидовичъ Лидія.	Бирюковичъ Вѣра.
Андреевская Анна.	Бирюковичъ Надежда.
Шелепина Ксенія	Сулковская Вѣра.
Рункевичъ Татьяна.	

Подвергаются переэкзаменовкѣ:

— Бычковская Ларисса по ариѳметикѣ.
Васильева Лидія и Янковская Марія по русскому языку.

Переводятся изъ 1-го класса во 2-й:

Роздяловская Ольга.	Васильева Любовь.
Лисовская Анастасія.	Биркевичъ Александра.
Бѣляева Серафима.	Ягнуновичъ Анастасія.
Таховичъ Евгенія.	Козачевская Вѣра.
Малевичъ Анастасія.	Шарковская Вѣра.
Сулковская Екатерина.	Бирюковичъ Дарья.
Струсевичъ Людмила.	Зелинская Марія.
Шолковичъ Евгенія.	Мацкевичъ Варвара.
Данкевичъ Анна.	Пигулевская Елена.
Бирюковичъ Анастасія.	Вылежинская Вѣра.
Очаповская Параскева,	Брониковская Анастасія.

Подвергается переэкзаменовкѣ по русскому языку и ариѳметикѣ—

Плышевская Александра.

Копія журнальнаго опредѣленія Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 16 Юня 1895 года за № 220, утвержденного резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 того же іюня за № 3035.

1. Допустить къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ Паричское училище въ наступающемъ 1895/96 учебномъ году, какъ имѣющихъ право по своему возрасту и происхожденію, слѣдующихъ двѣиць:

а) въ 1-й классъ:

1. Вечерко Анну, дочь священника Туровской церкви Антонія Вечерко, 10 л. 10 м. 10 д.

2. Виторскую Елену, дочь священника Голдовичской церкви Іосифа Виторскаго, 10 л. 6 м. 5 д.
3. Вруцевичъ Ольгу, дочь священника Порѣчской церкви Владимира Вруцевича, 10 л. 11 д.
4. Высоцкую Евгению, дочь священника Царевской церкви Игнатія Высоцкаго, 10 л. 9 м. 12 д.
5. Голиневичъ Елену, дочь священника Погостской церкви Николая Голиневича, 10 л. 3 м.
6. Горбацевичъ Анну, дочь священника Деражичской церкви Іосифа Горбацевича, 11 л. 1 м. 26 д.
7. Дубецъ Любовь, дочь умершаго священника Логишинской церкви Іосафа Дубецъ, 11 л. 6 м. 16 д.
8. Кляевскую Елену, дочь священника Бортницкой церкви Ѳомы Кляевского, 10 л. 10 д.
9. Рожановичъ Вѣру, дочь священника Домановичской церкви Александра Рожановича, 10 л. 11 м. 17 д.
10. Роздяловскую Анну, дочь Діакона Чапличской церкви Александра Роздяловскаго, 11 л. 6 м.
11. Рункевичъ Лариссу, дочь священника Смѣдинской церкви Василя Рункевича, 10 л. 2 м. 3 д.
12. Савичъ Клавдію, дочь священника Брожской церкви Александра Савича, 10 л. 9 м. 24 д.
13. Сулковскую Евгению, дочь священника Давидгородской церкви Никодима Сулковскаго, 11 л. 1 м. 12 д.
14. Спасскую Лидію, дочь священника Любоничской церкви Лавра Спасскаго, 10 л. 7 м. 19 д.
15. Тарановичъ Софію, дочь священника Остроглядовичской церкви Александра Тарановича, 12 л. 1 м. 6 д.
16. Фалевичъ Александру, дочь умершаго народнаго учителя Николая Фалевича 12 л. 3 м. 12 д.
17. Шимановскую Лидію, дочь діакона Поцѣйковской церкви Стефана Шимановскаго 10 л. 9 м. 26 д.

б) въ 3-й классъ.

1. Варнавину Анну, дочь умершаго Предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей Гавріила Варнавина, 14 л 3 м. 7 д.

в) въ 4-й классъ.

1. Точневу Вѣру, дочь умершаго маіора Константина Точнева, 15 л. 2 м. 15 д.

II. Не допустить къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ училище по малолѣтству—

Ясинскую Неонилу, дочь священника Лучицкой церкви Михаила Ясинскаго, 9 л. 10 м. 12 д.

III. Приѣмныя испытанія произвести 2 Сентября по программѣ, опредѣленной журнальнымъ постановленіемъ Правленія Паричскаго училища, отъ 15 Марта 1893 года за № 56, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 того же Марта за № 1358, и пропечатаннымъ въ № 8 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ.

IV. Дѣвицы, о принятіи которыхъ въ училище поступать прошенія послѣ утвержденія настоящаго опредѣленія Его Преосвященствомъ, могутъ быть приняты въ училище на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ журналѣ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. а) окончившихъ въ семь 1895 году полный курсъ ученія съ правами домашнихъ учительницъ.

Разрядъ первый.	Сулковская Дарія.
Чудиновичъ Марія.	Русецкая Марія.
Васюковичъ Клавдія.	Шестакова Татьяна.
Благовѣщенская Вѣра.	Наркевичъ Анна.
Тишкевичъ Марія.	Минкевичъ Вѣра.

Баталина Елена.	Гаховичъ Людмила.
Блимонтовичъ Юлія.	Смоличъ Анна.
Терравская Надежда.	Перебилло Марія.
Новицкая Вѣра.	Мицкевичъ Анна.
Петровская Евгенія.	Лукашевичъ Людмила.
Смоличъ Ольга.	Русецкая Любовь.
Лисевичъ Евгенія.	Сомковичъ Блвдія.
Тарановичъ Варвара.	Малевичъ Александра.
Ставровичъ Аѳанасія.	Брониковская Елена.
Москалевичъ Анастасія.	Оберманъ Софія.
Разрядъ второй.	Воронецъ Софія.
Самойловичъ Варвара.	Микитинская Зиновія.
Савичъ Анастасія.	

б) Жалѣзняковичъ Ольгѣ, не державшей экзаменовъ въ 189⁴/₅ учебномъ году по неявкѣ изъ отпуска, предоставлено право держать таковыя по предметамъ курса послѣ лѣтнихъ каникулъ сего 1895 года.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ и оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 189⁴/₅ учеб. года.

1. Изъ воспитаницъ младшаго класса а) переведены въ средній классъ:

Абрамовичъ Татьяна.	Горбацевичъ Вѣра.
Бирюковичъ Александра.	Горбачевская Елена.
Васюковичъ Ангелина.	Бурганъ Лидія.
Верниковская Людмила.	Лисовская Лидія.
Горбацевичъ Екатерина.	Малевичъ Александра.

Миткевичъ Елена.	Русецкая Елена.
Миткевичъ Марія.	Сосиновская Вѣра.
Очаповская Ксенія.	Тишкевичъ Анна.
Руберовская Вѣра.	Чернявская Анна.
Русецкая Александра.	Черняковская Лидія.

б) назначены къ перекзаменовкѣ послѣ лѣтн. каникулъ:

Адамовичъ Елена—по русскому языку.
Булаковская Надежда—по ариѳметикѣ.
Пискановская Александра—по русскому языку.
Чайковская Вѣра—по ариѳметикѣ.
Чудиновичъ Александра—по ариѳметикѣ.

в) предоставлено право держать переходные экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Андреевской Еленѣ.	Поплавской Евгеніи.
Воронецъ Александрѣ.	Поплавской Екатериѣ.
Восинской Вѣрѣ.	

II. Изъ воспитанницъ средняго класса а) переведены въ старшій классъ:

Адамовичъ Елизавета.	Лотоцкая Лариса.
Антонковская Анна.	Лукашевичъ Евгенія.
Вечорко Евгенія.	Малевичъ Евгенія.
Волосевичъ Ольга.	Наркевичъ Екатерина.
Волочковичъ Людмила.	Очаповская Марія.
Глушковская Лариса.	Перебилло Теофанія.
Горбачевская Анна.	Пискановская Зинаида.
Горбачевская Любовь.	Плышевская Надежда.
Борженевская Ольга.	Преображенская Вѣра.
Бречетовичъ Софія.	Проневичъ Александра.
Бульчицкая Анастасія.	Русецкая Елизавета.
Лебедева Елизавета.	Скорородова Александра.
Лисевичъ Клавдія.	Шафаловичъ Евгенія.

б) назначены къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Волочковичъ Фотинія — по русскому языку.

Мигай Людмила — по русскому языку.

Чайковская Надежда — по русскому языку.

в) предоставлено право держать переходные экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ —

Тарановичъ Софія.

г) оставлена въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоустѣжности —

Воронецъ Анна.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюнь мѣсяць текущаго 1895 года.

Въ эмеритально-вспомогательную кассу удержано за Іюнь мѣсяць съ священниковъ по 5 р. и псаломщиковъ по 1 р.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 8 р., Пуковской, игуменскаго уѣзда, Малевича 8 р., Березовецкой, новогрудскаго уѣзда, Волочковича 27 руб., Даревской, того же уѣзда, Миткевича 27 р., Желѣзницкой, того же уѣзда, Русецкаго 8 р., Копыльской, слутскаго уѣзда, Савича 8 р., Савичской, того же уѣзда, Гаховича 8 р., Князь-Озерской, мозырскаго уѣзда, Самойловича 8 р., Малковичской, пинскаго уѣзда, Тышкевича 27 р. и Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 14 р., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Зачистской, борисовскаго уѣзда, Кургана 18 р., Волмянской, игуменскаго уѣзда, Дылевскаго 75 к., Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго

75 к., Суховичской, рѣчицкаго уѣзда, Загоровскаго 4 р., Симоничской, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 3 р., Язвинской, пинскаго уѣзда, Годлевскаго 8 руб. и Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 13 р., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сыновей помянутыхъ священниковъ; Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 18 р., Гливинской, борисовскаго уѣзда, Яггуновича 18 р., Краснолукской, того же уѣзда, Перепечина 18 р., Мстижской, того же уѣзда, Смолича 18 р.; Замошско-слободской, того же уѣзда, Звѣрева 3 р., Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 18 руб., Очижской, игуменскаго уѣзда, Квятковскаго 18 р., Смиловичской, того же уѣзда, Бартошевскаго 18 р., Порѣчской, того же уѣзда, Копачинскаго 18 р., Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чириневича 18 р., Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, Сорочинскаго 27 р., Деражичской, того же уѣзда, Горбацевича 18 р. и Жаровской, того же уѣзда, Александровскаго 18 р., всѣ 13 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Раковской, минскаго уѣзда, прот. Лисицкаго 20 руб. за награжденіе его саномъ протоіерея, Рудицкой, того же уѣзда, Квятковскаго 5 р. за награжденіе его скуфьею, Тоново-Слободской, того же уѣзда, Бирюковича 3 р. за награжденіе набедренникомъ, Лошницкой, борисовскаго уѣзда, Трушинскаго 5 р. за награжденіе его скуфьею, Холуйской, игуменскаго уѣзда, Бѣльева 10 р. за награжденіе его камилавкою, Цитвянской, того же уѣзда, Соболевскаго 10 р. за награжденіе его камилавкою, Богушевичской, того же уѣзда, Мальцева 3 р. за награжденіе его набедренникомъ, Падѣвичской, того же уѣзда, Пекарскаго 15 р. за награжденіе его наперснымъ крестомъ, Вселюбской, новогрудскаго уѣзда, Квятковскаго 3 р. за награжденіе его набедренникомъ, Морозовичской, того же уѣзда, Серницкаго 3 р. за награжденіе его набедренникомъ и Липской,

того же уѣзда, Яневича 5 р. за награжденіе его скуфьею, всѣ 11 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища; Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковского 27 р. съ пересылкою благочинному 3 окр., рѣчицкаго уѣзда, для внесенія въ Новосвицкую церковь за порубку церковнаго лѣса; Цитвянской, игуменскаго уѣзда, Соболевскаго 17 р. въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе сына; Дудичской, того же уѣзда, Пастернацкаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Колтграду; Волковичской, новогрудскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Шапирѣ; Слуцкой Воскресенской—прот. Шелепина 8 р. 26 к. въ пользу Слуцкаго дух. училища на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищной церкви; Кореличской, новогрудскаго уѣзда, Черняковскаго 18 р. въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе племянника; Грозовской, слуцкаго уѣзда, Яхневича 17 руб., Савичской, того же уѣзда, Гаховича 17 р., Цеперской, того же уѣзда, Новицкаго 2 р. и Городокской, бобруйскаго уѣзда, Боболовича 17 р., всѣ 4 вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Ивановской, слуцкаго уѣзда, Желѣзняковича 2 р. и Дубновичской, пинскаго уѣзда, Каминскаго 2 руб., оба вычета въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Подлѣской, слуцкаго уѣзда, Шеметилло 8 р. 16 к. въ уплату долга Коледѣ; Житинской, бобруйскаго уѣзда, прот. Голиневича 22 р. 50 к. въ уплату недоимки Минскому свѣчному складу за взятыя въ Житинскую церковь свѣчи; Борщовской, рѣчицкаго уѣзда, Янковскаго 27 р. 64 к. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе долга по Сморговскому отдѣленію свѣчнаго склада и Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 5 р. 28 к. въ уплату долга Лурье и б) *псаломщиковъ* церквей: Оздятичской, борисовскаго уѣзда, Страховича 8 руб., Пуховичской, игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 4 р., Старобинской, слуцкаго уѣзда, Пигулевскаго 8 р.,

Голынской, того же уѣзда, Герасимовича 8 р., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 8 р., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 4 р., Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 8 р. 50 к., Мелешковичской, мозырскаго уѣзда, Тышкевича 8 р., Ельской, того же уѣзда, Мочульскаго 8 р., Ремезовской, того же уѣзда, Русецкаго 4 р., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ и общежитіи оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Бѣлоручской, минскаго уѣзда, Горячко 8 р. 79 к., Блужской, игуменскаго уѣзда, Мавроцкаго 5 р., Хотлянской, игуменскаго уѣзда, Григоровича 8 р. 79 к., Березинской, игуменскаго уѣзда, Шелепина 8 р. 50 к., Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, Волосевича 8 р. 50 к., Залужской, того же уѣзда, Невѣровскаго 8 р. 50 к. и Стрѣличевской, рѣчицкаго уѣзда, Голушкевича 8 р. 50 к., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Старосельской, минскаго уѣзда, запрещеннаго священника Шестакова 9 р. 88 к. въ возвратъ отпущенныхъ ему Минскимъ Епархіальнымъ Николаевскимъ Братствомъ на нужды Бараньской церковно-приходской школы; Верхменской, игуменскаго уѣзда, Мацкевича 2 р. 45 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Старицкой, того же уѣзда, запрещеннаго священника Сомковича 2 р. 72 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Шацкой, того же уѣзда, діакона Буткевича 2 р. 45 к. въ уплату долга вдовѣ священника Ольгѣ Середѣ; Вороничской, того же уѣзда, Хруцкаго 8 руб. въ пользу Минскаго Св.-Духова монастыря за содержаніе его въ ономъ; Погостской, слуцкаго уѣзда, діакона Москалевича 8 р. 79 к., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Масловскаго 8 р. 79 к., Таядовичской, слуцкаго уѣзда, Корженевскаго 8 р. 79 к., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 8 р. 79 к., Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 8 р. 50 к.; Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 8 р. 50 к., Ля-

сковичской, того же уѣзда, Герасимовича 8 руб. 50 коп., Яминской, того же уѣзда, Константиновича 8 руб. 79 к., Баленковичской, рѣчицкаго уѣзда, Медаловича 8 р. 50 к. и Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 8 р. 50 к., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Радилувичской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 8 р. 50 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; Ратутичской, борисовскаго уѣзда, Ржецкаго 2 р. въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к., Святовольской, того же уѣзда, Кульчицкаго 3 р. 26 к. и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 3 р. 25 к., всѣ 3 вычета въ уплату кредиторамъ долговъ и Телеханской, пинскаго уѣзда, Насѣдкина 1 р. на пополненіе долга Святовольской церкви.

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ м. Погостъ-Загородскомъ, Пинскаго уѣзда, существующій каменный храмъ требуетъ неотложно капитальнаго ремонта, стоимость коего далеко превышаетъ тѣ средства, которыми могутъ располагать мѣстные прихожане. А посему, съ благословенія нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, въ надеждѣ на помощь Божію и твердо памятуя, что на святой Руси ни одинъ храмъ не строится безъ того, чтобы не нашлись Боголюбивые христіане, кои, глубоко вѣруя, что рука дающаго въ этомъ случаѣ не оскудѣваетъ, охотно даютъ на постройку свою посильную жертву, и мы обращаемся къ Боголюбцамъ съ усерднѣйшею просьбою помочь намъ въ нашей нуждѣ своими посильными приношеніями. О.о. же настоятелей церкви усерднѣйше просимъ оповѣстить своихъ прихожанъ о

нашихъ нуждахъ и о томъ, что мы съ усердіемъ помолимся о здравіи или за упокой тѣхъ, за коихъ жертвователи изъявятъ желаніе помолиться, какъ бы ни была мала ихъ жертва.

Приношенія просимъ адресовать на ст. Лунинецъ, Пинскаго уѣзда, благочинному 2 округа Пинскаго уѣзда.

*Священникъ Погостъ-Загородской церкви
Лука Тычино.*

В О З В А Н І Е

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Свѣдѣнія о Минскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ и состоящей при ономъ эмеритально-вспомогательной кассѣ духовенства Минской епархіи за 1894 г.—Списокъ воспитаницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, окончившихъ въ истекшемъ 1894½ учебномъ году курсъ ученія въ училищѣ и переведенныхъ въ старшіе классы.—Копія журнальнаго опредѣленія Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Разрядной списокъ воспитаницъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Списокъ воспитаницъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюнь мѣсяцъ текущаго 1895 года.—Воззваніе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Ю л я 1-го № 13. 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦАЛЬНАЯ.

Значеніе современныхъ открытій въ области естествовѣдѣнія при изъясненіи сказанія книги Бытія о міротвореніи.

Естествознаніе въ нашъ вѣкъ достигло такой степени развитія, что открытія его не только произвели весьма большія перемѣны въ матеріальной жизни и практической дѣятельности современнаго человѣчества, но оказали весьма замѣтное вліяніе и на развитіе научной мысли вообще и, въ частности, коснулись и истинъ библейскихъ или богословскихъ. Поэтому вопросъ о значеніи открытій въ области естествознанія при изъясненіи библейскихъ сказаній необходимо затрогиваетъ другой вопросъ, — вопросъ о взаимномъ отношеніи вѣры и наука между собою и, въ частности, богословія и естествознанія. Этотъ послѣдній вопросъ безпристрастною современною христіанскою апологетикою выясненъ настолько достаточно, что только человѣкъ съ предвзятою мыслию, крайнимъ взглядомъ можетъ видѣть въ вѣрѣ и знаніи двѣ одна другой враждебныя силы. Какъ самые серьезныя и образованныя естествоиспытатели, а не выдающіе себя только за таковыхъ, такъ и лучшіе и безпристрастные представители богословской мысли, чуждые крайностей и односторонностей, путемъ истинно-научныхъ изслѣдованій, ясно доказываютъ намъ, что они составляютъ два класса

тружениковъ, проникнутыхъ одною и тою же высокою цѣлю—приблизиться къ познанію единой вѣчной истины, для разъясненія которой они возносятъ свою мысль и къ высотамъ неба, проникаютъ ею и въ нѣдра земли. Несомнѣнно, что вѣрующій умъ находитъ полное удовлетвореніе своей скромной пытливости и въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя сообщаетъ ему библія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, хотя библія сообщаетъ человѣку знаніе этихъ истинъ лишь для того, чтобы онъ могъ руководствоваться ими на пути нравственного своего усовершенствованія въ земной жизни и разумѣть свои обязанности къ Богу, какъ своему Творцу и Промыслителю, а не съ цѣлю обогатить умъ человѣка внѣшними познаніями вообще и, въ частности, естествознаніемъ. Этимъ-то и объясняется, что библейскій рассказъ только въ самыхъ краткихъ чертахъ изображаетъ созданіе Богомъ міра, насколько это нужно, чтобы подготовить душу человѣка къ любви къ его Отцу и Создателю. Но, съ другой стороны, и естественныя науки, подробнѣе изслѣдующія вопросъ о происхожденіи міра, въ своемъ правильномъ развитіи и наиболѣе точныхъ выводахъ, ни сколько не грозятъ опасности разрушить вѣрующее міросозерцаніе, подорвать авторитетъ и основы его. Это и понятно: никакія открытія наукъ не превзошли еще до сихъ поръ, не смотря на всѣ свои изумительныя успѣхи, и не могутъ никогда превзойти истины Откровенія, разъ навсегда сообщенной людямъ самимъ Богомъ. Но, само собой разумѣется, что эта неизмѣнность и вѣчность истины Откровенной ни сколько не исключаетъ такого или иного познанія ея, т. е., болѣе или менѣе правильнаго, полнаго и основательнаго. Съ этой точки зрѣнія необходимо признать, что дѣйствительныя открытія всѣхъ опытныхъ наукъ могутъ способствовать болѣе глубокому, правильному и основательному пониманію библейскихъ истинъ, и каждое расширеніе познанія о мірѣ, по тѣсной внутрен-

ней связи съ Богопознаніемъ, расширяеть вмѣстѣ съ тѣмъ и наши познанія о Богѣ, если не по отношенію къ Его существу, то по отношенію къ Его бытію и дѣйствию въ мірѣ, а этому особенно и способствуетъ естествознаніе. Весьма естественно поэтому, что ученые всѣхъ временъ пытались поднять покрывало прошедшаго, задавались вопросомъ: какъ возникло дающее намъ пріютъ и питающее насъ небесное тѣло, въ какихъ отношеніяхъ оно стоитъ къ остальному міру, какимъ измѣненіямъ подвергалось со времени своего существованія и т. под.

Основываясь уже на этихъ общихъ соображеніяхъ, мы имѣемъ право отвѣтить утвердительно и на интересующій насъ вопросъ о значеніи открытій въ области естествознанія при изъясненіи библейскаго сказанія о міротвореніи. Такое наше утвержденіе имѣетъ тѣмъ болѣе основаній въ свою пользу, что библейская исторія міротворенія есть первый и самый близкій пунктъ взаимнаго соприкосновенія библіи и естествознанія. Теперь вопросъ только въ томъ, насколько состоятельны современныя открытія естествознанія, и такое или иное рѣшеніе этого вопроса необходимо приведетъ насъ къ опредѣленному отвѣту и на интересующій насъ вопросъ.

Въ ряду библейскихъ истинъ сказаніе Моисея о міротвореніи болѣе другихъ подвергалось и подвергается пререканіямъ и сомнѣнію со стороны естествознанія, представители котораго составляютъ нѣсколько отдѣльныхъ, часто противоположныхъ по своимъ взглядамъ и даже враждебныхъ между собою лагерей съ своеобразными гипотезами и теоріями самаго разнообразнаго характера и оттѣнковъ. Впрочемъ, въ нашу задачу не входитъ подробный разборъ всѣхъ когда либо существовавшихъ гипотезъ о міротвореніи, такъ какъ многія изъ нихъ потеряли уже всякое значеніе; мы остановимъ свое вниманіе только на главнѣйшихъ выводахъ современнаго естествознанія въ примѣненіи ихъ къ рѣшенію

интересующаго насъ вопроса. Но прежде обратимся къ библейскому разсказу и посмотримъ, какія мысли о происхожденіи міра можно извлечь изъ него.

«Существова отъ вѣчности, какъ мысль, въ умѣ Божіемъ, міръ какъ въ цѣломъ, такъ и въ частяхъ своихъ получилъ начало по всемогущей волѣ Божіей. Не вдругъ, но постепенно произошелъ онъ и изъ хаотическаго, неустроеннаго состоянія достигъ своего устройства и образованія. Сначала произошла неорганическая матерія, которой надлежало развиваться въ теченіи продолжительнаго времени, затѣмъ постепенно явились органическія образованія въ извѣстной цѣлесообразной послѣдовательности: растительныя, животныя, пока, наконецъ, въ человѣкѣ достигнута высочайшая земная жизнь»... Приблизительно въ такихъ сжатыхъ, но возвышенныхъ чертахъ, языкомъ, понятнымъ самому ограниченному человѣку. Бытописатель представляетъ предъ взоры наши исторію происхожденія міра на первой же страницѣ своего безсмертнаго произведенія (Быт. I, 1—31). Основная мысль, проникающая весь этотъ разсказъ, заключается въ томъ, что не случайно, не въ силу какой либо принудительной необходимости произошелъ міръ, но всемогущій Богъ создалъ его по Своему мудрому плану и въ нѣкоторой постепенности. Очевидно съ перваго взгляда, что въ этомъ разсказѣ нѣтъ и тѣни претензіи представить дѣло съ строго научной точки зрѣнія, со всѣми подробностями и съ такою обстоятельностью, чтобы не оставалось мѣста для изысканій и изслѣдованій пытливости человѣческаго разума, но однако этотъ сжатый и простой эскизъ вполне удовлетворяетъ религіозному сознанію человѣка и успокоиваетъ его духъ своею безыскусственностію и ясностію, такъ какъ онъ не только учитъ, что Богъ есть Творецъ міра, но открываетъ и самые пути, какими угодно было Богу проявить Себя въ твореніи міра.

Теперь посмотримъ, насколько больше проливаютъ намъ свѣта открытія естественныхъ наукъ въ изъясненіи вопроса о происхожденіи міра, при чемъ постараемся указать, по возможности, и на тѣ научныя теоріи и гипотезы, которыя заподозриваютъ и даже вовсе отрицаютъ всякую цѣнность этого библейскаго сказанія, считая его совершенно несогласнымъ и противорѣчащимъ выводамъ науки. Но прежде всего сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній о самомъ методѣ, который употребляютъ естествовѣды при своихъ изслѣдованіяхъ, такъ какъ въ зависимости отъ него и самые выводы получаютъ особый характеръ и достоинство.

Изучая вещественный міръ въ современномъ его состояніи при помощи различныхъ научныхъ средствъ, естествовѣды наблюдаютъ и изучаютъ явленія и даже аргію, т. е. независимо отъ опыта, опредѣляютъ причины ихъ чрезъ сравненіе, группировку и обобщеніе этихъ наблюденій. Такимъ путемъ выработались отвлеченныя понятія о силахъ и законахъ природы, которыми естествовѣды, съ одной стороны, стараются объяснить всѣ явленія, происходящія вокругъ насъ теперь, а съ другой, утверждая единство и неизмѣнность этихъ силъ и законовъ, прилагаютъ ихъ и къ объясненію давноминувшихъ перемѣнъ въ состояніи земнаго шара, слѣды которыхъ сохранились еще въ природѣ. Очевидно, что подобный методъ или приѣмъ, употребляемый естествовѣдами, въ самомъ своемъ основаніи страдаетъ значительною неточностію, которая вела и ведетъ многихъ изъ нихъ и къ неточнымъ выводамъ, а отсюда и къ недовѣрію или даже къ рѣшительному сомнѣнію въ естественности библейскаго разсказа о происхожденіи и устройствѣ нашей планеты. Это и понятно: такіе изслѣдователи забываютъ, что даже съ принятіемъ во всей силѣ выставляемаго ими основнаго принципа естествознанія—принципа единства и неизмѣнимости силъ и законовъ природы, ничто не препятствуетъ признать

бытіе высшаго начала, которое управляетъ этими силами и законами и можетъ давать имъ, когда то бываетъ нужно, новое направленіе; упускается ими изъ виду и та, оправдываемая строгою наукою, истина, что силы и законы природы далеко не всегда дѣйствовали такъ, какъ теперь, такъ какъ естественныя условія, при которыхъ происходили ихъ дѣйствія, въ давноминувшія времена далеко были не таковы, каковы они теперь; въ зависимости же отъ различія естественныхъ условій, само собой разумѣется, могла и должна была произойти и громадная разница и въ результатахъ, производимыхъ тѣми же силами и законами природы. И дѣйствительно, наука въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей свидѣтельствуетъ, что въ первобытныя времена, когда на землѣ появились первыя растенія и когда вулканическая дѣятельность, снабжающая атмосферу углекислою — самую важную часть въ ряду элементовъ растительнаго царства — совершалась въ гораздо большихъ размѣрахъ и съ ббльшею энергіей, тогда и составъ земной атмосферы былъ далеко не тотъ, что теперь: а потому и развитіе первобытныхъ растеній должно было совершаться съ огромною быстротою.

Неудивительно, что усвоивши себѣ подобный методъ, главнѣйшіе недостатки котораго мы указали, многіе изъ естествовѣдцовъ подвергаютъ сомнѣнію истину шестидневнаго творенія міра, утверждая, что для того, чтобы земля могла преобразоваться изъ первоначальнаго своего газообразнаго и расплавленнаго состоянія въ ея современное состояніе и для того, чтобы могли образоваться находимыя и на поверхности и въ нѣдрахъ ея каменные массы и земляные пласты съ остатками первобытныхъ растеній, а также обуглившихся и окаменѣвшихъ животныхъ, — для всего этого нужны цѣлыя огромныя періоды времени, а не шесть только дней, назначаемыхъ для всего этого библіей. И вотъ является множество разныхъ теорій и гипотезъ, изъ которыхъ одніѣ безу-

словно отрицаютъ дѣйствительность шестидневнаго творенія міра, съ торжествомъ ссылаясь на изслѣдованія главнымъ образомъ геологіи, которыя свидѣлствуютъ, что весь міръ со всѣмъ множествомъ и разнообразіемъ его существъ могъ произойти только въ огромные періоды лѣтъ, а не въ шесть обыкновенныхъ дней; другія же, основываясь на выводахъ той же геологіи, но серіознѣе и добросовѣстнѣе относясь къ нимъ, равно какъ и внимательнѣе вдумываясь въ содержаніе разсказа Моисея, стараются согласить выводы научные по вопросу о міротвореніи съ свидѣтельствомъ библіи о томъ же самомъ. И прежде всего, самымъ сильнымъ камнемъ преткновенія для послѣдователей этихъ гипотезъ, вызывающимъ разногласіе ихъ во взглядахъ, служитъ вопросъ: какъ понимать библейскіе дни творенія, въ смыслѣ ли обыкновенныхъ дней, состоящихъ изъ 24 часовъ, или въ смыслѣ цѣлыхъ періодовъ?

Въ разное время давались различныя отвѣты на этотъ вопросъ представителями богословской мысли и науки. Нѣкоторые изъ древнихъ отцевъ церкви какъ Восточной (напр., Климентъ Александрійскій, Аѳанасій Великій), такъ и Западной (напр., Блаженный Августинъ) считали библейскіе дни обыкновенными днями въ 24 часа. Равнымъ образомъ и нѣкоторые позднѣйшіе православные богословы, въ томъ числѣ и нашъ отечественный богословъ, покойный митрополитъ московскій Макарій, склоняются къ подобному же пониманію дней творенія, основываясь главнымъ образомъ на томъ, что Моисей, сообразно шестидневному творенію, установилъ для Израильтянъ законъ о дняхъ седмицы, изъ которыхъ первые шесть они должны проводить въ занятіяхъ, а седьмой—въ служеніи Богу. Подобнаго взгляда на библейскіе дни творенія держатся и нѣкоторые изъ западныхъ ученыхъ, преимущественно протестантскихъ (напр. Шульцъ), съ тою однако особенностію, что въ самыхъ тваряхъ и въ по-

слѣдовательности этихъ дней они стараются видѣть только изображеніе, соотвѣтствующее объективному ходу творенія, которое на самомъ дѣлѣ совершалось въ теченіи продолжительныхъ періодовъ. Существуетъ и такое мнѣніе, по которому состояніе міра, описанное въ I главѣ книги Бытія приписывается однократной катастрофѣ, происшедшей вслѣдствіе паденія Ангеловъ, тогда какъ всѣ геологическіе періоды защитники этого мнѣнія относятъ ко времени до шести дней библейскихъ. Этой гипотезы, извѣстной подъ именемъ реституціонизма (возстановленія), держатся протестанскіе ученые, напр., Шубертъ, Вагнеръ, Бурцъ и др. Есть и такіе ученые, которые, удерживая за днями творенія ихъ буквальное значеніе, относятъ образованіе геологическихъ формацій ко времени, предшествовавшему самымъ днямъ творенія, и смотрятъ на эти формаціи какъ на послѣдовательныя ступени, посредствомъ которыхъ земля подготавливалась и приближалась къ тому окончательному своему виду, какой ей былъ данъ, по изображенію Моисея, въ шесть дней. И много еще и другихъ существуетъ толкованій и рѣшеній даннаго вопроса. Такъ, напр., нѣкоторые думаютъ, что всѣ органическія существа произошли одновременно, и ограничиваютъ все время развитія геологическихъ формацій періодомъ, который начинается съ появленія человѣка.

Мы указали только на нѣкоторые взгляды, существующіе въ области богословія и науки по вопросу о пониманіи библейскихъ дней творенія, но отмѣченные нами оттънки и этихъ немногихъ мнѣній ясно свидѣтельствуютъ, насколько трудно дать категорическій отвѣтъ на этотъ вопросъ. Нельзя забывать и того, что для всемогущества Божія возможно и въ мгновеніе ока привести все изъ небытія въ бытіе. Но тѣмъ не менѣе богословскія, экзегетическія и научныя изслѣдованія даютъ очень сильныя основанія въ пользу пониманія библейскихъ дней въ смыслѣ дней *особенныхъ, міро-*

выхъ, дней Господнихъ, творческихъ, изъ понятія которыхъ нисколько не исключаются и земныя или человѣческія эпохи и періоды. И въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ никакихъ оснований видѣть что либо несообразное съ премудростію Божіею въ томъ, что Богу угодно было предоставить самой природѣ испытывать свои силы, *постепенно* ей сообщаемыя, и освящать ея законы, вводя въ нихъ дѣйствіе Своей всемогущей власти. Скорѣе можно допустить, что при пониманіи дней творенія въ смыслъ обыкновенныхъ сутокъ нарушалась бы цѣлесообразность и послѣдовательность творенія, нарушалась бы и цѣль созданія земли, которую всеблагій Богъ желалъ сдѣлать удобною для жизни—сначала растений, потомъ—животныхъ, а наконецъ—человѣка. Достаточно можно находить оснований для пониманія дней творенія въ смыслъ неопредѣленныхъ періодовъ и при внимательномъ разсмотрѣніи самаго библейскаго разсказа. Моисей говоритъ, что міръ сотворенъ въ шесть дней, но вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ ясно понять, что твореніе его не ограничивалось этими только 6-ю днями, а совершалось и прежде ихъ,—«въ началѣ», когда Богъ сотворилъ небо и землю. Сотворенныя «въ началѣ» небо и земля, однакожъ, послѣ этого перваго творенія находились въ неудовлетворительномъ состояніи, ибо, говоритъ Бытописатель, «земля бѣ невидима и неустрєена (Быт. 1, 2), т. е. не получила еще надлежащей своей формы, не отдѣлена была еще отъ цѣлости общаго состава вселенной, который называется у Моисея небомъ и землею вмѣстѣ. Ясно отсюда, что этотъ первый день—не земной, а всеміровой. Тоже самое нужно сказать и объ остальныхъ дняхъ. Такъ, напр., второй день былъ днемъ не только земли, но и неба или всѣхъ свѣтилъ небесныхъ. Даже четвертый день, въ который собственно положена была навсегда мѣра для обыкновенныхъ дней (Быт. 1, 14, 16, 18), тѣмъ не менѣе самъ называется днемъ *всѣхъ* предѣловъ неба, слѣдователь-

но, не только по отношенію къ землѣ, но и ко всей вообще тверди небесной. Далѣе, заключительныя слова Моисея послѣ указанія на дѣла Божіи въ каждый день—«и бысть вечеръ и бысть утро»... указываютъ на то, что дни творенія были дни *необыкновенныя*; въ противномъ случаѣ Бытописатель сказалъ бы: «и бысть вечеръ и бысть ночь». Короче говоря, въ разсказѣ Моисея ясно проглядываетъ мысль, что созданіе міра совершилось при участіи двухъ факторовъ или дѣятелей: съ одной стороны, творческаго слова, а съ другой—дѣятельности самого міра. Съ этой точки зрѣнія библейскіе дни могутъ быть признаны по отношенію къ Творцу днями *обыкновенными*, но по отношенію къ дѣятельности самого міра творимаго—это неопредѣленные періоды.

Наконецъ, принимая во вниманіе тотъ фактъ, что и библейскій языкъ не имѣетъ безусловной точности, а обладаетъ такими же качествами, какъ и обыкновенная рѣчь человѣческая, допускаютъ съ достаточною степенью правдоподобія, что и Моисей въ своей рѣчи могъ употреблять тѣ фигуры выраженія, которыя извѣстны у насъ теперь подъ именемъ *метанимій*, т. е. употреблять часть вмѣсто цѣлаго, единственное число вмѣсто множественнаго, примѣры чего можно видѣть и у другихъ ветхозавѣтныхъ писателей, особенно же у пророковъ. Такъ, напр., въ XXXI гл., 31—32 ст. книги пророка Іереміи говорится о днѣ установленія ветхаго завѣта и занесенія его на скрижали при Синаѣ, между тѣмъ изведеніе евреевъ изъ Египта, какъ извѣстно, произошло раньше и сопровождалось сорокалѣтнимъ странствованіемъ ихъ въ пустынѣ; тѣмъ не менѣе оба эти событія отнесены пророкомъ ко дню Синайскаго законодательства. Очень естественно поэтому, что и Моисей могъ употребить въ своемъ разсказѣ о міротвореніи слово «день» въ единственномъ числѣ вмѣсто множественнаго. Съ этой точки зрѣнія понятнымъ становится, что Моисей, ука-

зывая на 7-й день, какъ на день успокоенія Творца отъ дѣлъ творенія, совершенныхъ Имъ въ предыдущіе дни, этотъ 7-й день онъ беретъ вмѣсто *всѣхъ* дней творенія, какъ часть вмѣсто цѣлаго (Быт. II, 2—3). Еще больше получаетъ убѣдительности такая возможность употребленія Моисеемъ слова «день», если обратимъ вниманіе на тѣ слова книги Бытія (II гл., 17 ст.), въ которыхъ Богъ объявляетъ Адаму о смерти его въ *день*, когда онъ вкуситъ отъ запрещеннаго плода; но, какъ извѣстно, Адамъ жилъ послѣ своего грѣхопаденія еще 950 лѣтъ (Быт. V, 5).

Итакъ, въ пользу пониманія дней творенія въ смыслѣ неопредѣленныхъ періодовъ можно указать достаточно оснований, ни сколько не опасаясь, что признаніе такой продолжительности исторіи міротворенія можетъ противорѣчить понятію о *твореніи* и говорить въ пользу *естественнаго саморазвитія*. Это и понятно: какова бы ни была продолжительность творческаго дня, ею для здраваго мышленія не устраняется ни творческій моментъ, давшій начало творенію, завершившій его, ни творческое содѣйствіе, по той простой причинѣ, что безъ даннаго *начала* не мыслимо никакое развитіе, а безъ творческаго *содѣйствія* и *завершенія* всякое развитіе не имѣло бы опредѣленной разумной цѣли. Конечно, для вѣрующаго ума совершенно безразлично такое или иное толкованіе продолжительности дней творенія: для его сознанія творческое участіе Бога въ дѣлъ происхожденія міра остается непоколебимымъ. Но такъ какъ представители отрицательной критики, основываясь главнымъ образомъ съ одной стороны на пониманіи библейскихъ дней въ смыслѣ обыкновенныхъ дней, а съ другой, опираясь на нѣкоторыя данныя науки, хотя и неправильно понимаемыя и истолковываемыя ими, подвергаютъ сомнѣнію и самую библейскую исторію міротворенія, то съ этой точки зрѣнія пониманіе дней творенія въ смыслѣ періодовъ, какъ болѣе

близкое къ истинѣ, имѣеть весьма важное значеніе: при такомъ пониманіи библейская исторія міротворенія подробнѣе раскрывается и оправдывается и строго научными выгодами естествознанія, а слѣдствіемъ этого оправданія наукою библейской исторіи для сознанія каждаго человѣка подь формою этихъ слѣдующихъ одинъ за другимъ божественныхъ дней является наглядное выясненіе отношенія Бога къ міру во времени.

Теперь укажемъ въ общихъ чертахъ выводы естествознанія по вопросу о происхожденіи міра. Возможно точный отвѣтъ на этотъ вопросъ изъ всѣхъ естественныхъ наукъ можетъ дать только геологія, такъ какъ она собственно имѣеть своимъ предметомъ изученіе образованія и дальнѣйшаго развитія земли. По свидѣтельству этой науки, земля въ теченіе долгаго времени, продолжительность котораго съ точностію трудно опредѣлитель, была населена, раньше появленія рода человѣческаго, множествомъ растений и животныхъ, раздѣленныхъ хронологически на различные періоды, Какъ органической, такъ и неогранической міръ во всѣ времена постепенно прогрессировался, приближаясь къ настоящему своему состоянію, такъ что всѣ первобытные и современные организмы составляетъ одно цѣлое, развивавшееся постепенно одно за другимъ и одно изъ другаго. Въ ряду формацій, (число которыхъ различно опредѣляютъ), геологія указываетъ такія, которыя не заключаютъ никакихъ остатковъ жизни, а представляютъ только мертвую природу (минералы и камни); указываетъ и такой періодъ, когда животная жизнь была невозможна на землѣ, а существовал^о исключительно растительное царство, потому что въ прошедшія времена атмосфера заключала въ себѣ гораздо больше углекислоты, негодной для дыханія животныхъ, но за то весьма способствующей растительности, которая, поглощая углекислоту, измѣняла воздухъ и дѣлала его годнымъ сна-

чала для дыханія животныхъ, живущихъ въ водѣ, а затѣмъ и для непосредственно вдыхающихъ его. Находя такимъ образомъ въ нѣдрахъ земли слои или пласты безжизненные, а также остатки растений и животныхъ, геологія заключаетъ, что земля во время своего развитія и образованія, проходя разныя ступени, соблюдала строгую постепенность, восходя отъ менѣе совершеннаго образа бытія къ болѣе совершенному, отъ неорганическаго къ органическому, пока не достигла своего завершенія въ человѣкѣ, остатки котораго и находятся геологами въ самыхъ верхнихъ слояхъ земли.

Совершенно согласенъ въ общихъ чертахъ съ этими выводами геологіи и рассказъ Моисея о миротвореніи. Обобщая мысли, заключающіяся въ немъ, мы приходимъ къ такимъ выводамъ.

Изображая первымъ и главнымъ дѣятелемъ въ первоначальномъ образованіи какъ и всего міра, такъ и земли не какую-либо физическую или механическую силу, а Бога, Моисей ясно различаетъ первый моментъ, когда по велѣнію Всемогущаго возникла изъ бездны небытія матерія, въ которой все будущее уже существовало въ зародышѣ; затѣмъ, дальнѣйшее твореніе представляетъ безконечные недоступные опредѣленію ума нашего періоды времени, въ продолженіи которыхъ Творцу угодно было повелѣть матеріи развиваться стройно, согласно давно начертаннымъ предвѣчною мыслию законамъ и съ извѣстною послѣдовательностію. Послѣ появленія растений, по изображенію Моисея, появились свѣтила, назначеніе которыхъ состояло въ томъ, чтобы быть мѣрою времени, каковая мѣра необходима была не для растений, такъ какъ они днемъ и ночью заимствуютъ свою пищу и изъ земли и воздуха и возвращаютъ той и другому то, что имъ слѣдуетъ; но эта опредѣленная смѣна дня и ночи была необходимымъ предварительнымъ условіемъ

для жизни животной, о возникновеніи которой Моисей и говорить далѣе. При этомъ, и по изображенію Моисея, первая жизнь началась въ водѣ, потомъ появились на землѣ птицы, когда еще не было ни одного животнаго на сушѣ (Быт. 1, 20—21). Значить, и Моисей говорить, согласно выводамъ геологій, что былъ періодъ, когда на землѣ жили только рыбы, пресмыкающіяся, земноводныя, птицы и наконецъ млекопитающія (Быт. 1, 24—25). Но констатируя, какъ дѣйствительный фактъ, согласіе въ общихъ чертахъ библейскаго разсказа Моисея съ выводами геологій, совершенно неосновательно было бы, конечно, требовать полного и точнаго согласія ихъ между собою во всѣхъ чертахъ, потому что Вытописатель, какъ мы уже выше замѣтили, лишь только въ сжатыхъ и общихъ чертахъ рисуетъ намъ картину образованія земли, не вдаваясь въ частности и подробности. Съ другой стороны, нужно помнить, что и геологія, не смотря на всѣ свои успѣхи, не можетъ однако похвалиться значительнымъ количествомъ вполне точныхъ и неоспоримыхъ фактовъ, такъ какъ и она, по сознанию лучшихъ и безпристрастныхъ своихъ представителей, оказывается беспомощною при изслѣдованіи самыхъ раннихъ состояній нашей планеты и чѣмъ больше эти изслѣдованія простираются въ прошедшее, тѣмъ больше она становится беспомощною и вмѣсто точныхъ выводовъ принуждена прибѣгать къ разнымъ гипотезамъ и догадкамъ, имѣющимъ лишь такую или иную степень вѣроятности.

Послѣ всѣхъ приведенныхъ нами соображеній для насъ становится понятнымъ то значеніе, какое имѣютъ открытія современнаго естествознанія при изъясненіи библейскаго разсказа о міротвореніи. Новаго чего-либо эти открытія не приносятъ въ содержаніе этого разсказа, но только подробнѣе развиваютъ тѣ стороны въ немъ, которыя только намѣчены Моисеемъ и чрезъ это самое даютъ возможность

всякому живо и наглядно, такъ сказать, шагъ за шагомъ прослѣдить процессъ постепеннаго возникновенія существъ, наполняющихъ землю, столь же живо воспроизвести въ своемъ сознаниі дѣйствія всемогущества Божія, явленныя при созданіи тварей и проникнуться чувствомъ благоговѣнія и любви къ Виновному ихъ бытія. Не оспоримъ, конечно, тотъ фактъ, что и библія вообще о всѣхъ предметахъ, входящихъ въ содержаніе ея, говоритъ такимъ языкомъ, который сохраняетъ неизмѣнно свое достоинство и сообразенъ вѣмъ временамъ, заключаая подъ покровомъ понятнаго слова всегда сущую истину, совершенно не зависимо отъ степени развитія челоуѣчества. Но тѣмъ не менѣе, если въ извѣстное время состояніе знаній поднимается на такую высоту, что проводники ихъ оказываются способными уяснить извѣстную библейскую истину настолько очевидно и наглядно, что относительно ея становится невозможнымъ сомнѣніе для здравомыслящаго ума, то понятно, что такому періоду въ жизни челоуѣчества принадлежитъ неспоримое значеніе и достоинство. По всей справедливости, такое значеніе принадлежитъ нашему вѣку, когда опытные знанія достигли по своему развитію и результатамъ еще не бывалыхъ до этого времени размѣровъ. Уже мы видѣли, что открытія геологіи помогли экзегетамъ установить взглядъ на библейскіе дни, какъ на періоды, и чрезъ это оправдать и устранить всякую возможность сомнѣнія въ истинности библейскаго разсказа о міротвореніи и съ научной точки зрѣнія. Въ то время, когда естествознаніе само находилось въ младенческомъ состояніи, предоставлялась возможность и изслѣдователямъ библіи толковать многія ея истины не рѣдко по своему произволу. Весьма наглядный примѣръ подобнаго отношенія къ библии представляютъ намъ экзегетическія изслѣдованія средневѣковыхъ схоластиковъ и ихъ богословскія энциклопедіи, въ которыхъ жалкіе обрывки опытныхъ

знаній безъ всякаго порядка и системы перепутываются съ библейскими истинами, часто истолковываемыми съ совершеннымъ непониманіемъ настоящаго ихъ смысла. Между тѣмъ открытія естественныхъ наукъ, несомнѣнно, могутъ удерживать и дѣйствительно удерживаютъ современныхъ экзегетовъ въ извѣстныхъ случаяхъ какъ отъ произвольныхъ толкованій библейскихъ истинъ, такъ и вообще отъ внесенія въ нихъ разныхъ фантастическихъ вымысловъ, происходящихъ главнымъ образомъ отъ неумѣреннаго буквализма въ пониманіи содержанія библии. Примѣромъ этого можетъ служить интересующая насъ библейская исторія міротворенія, уясненная въ подробностяхъ только благодаря строго научнымъ и точнымъ современнымъ открытіямъ естествознанія, принимаемымъ съ полнымъ согласіемъ и съ признаніемъ ихъ дѣйствительныхъ достоинствъ и значенія и лучшими представителями современной богословской мысли. Но, если и при условіи соглашенія выводовъ науки съ библейскимъ рассказомъ значеніе первыхъ ограничивается только указанными чертами, то само собою разумѣется, что выводы тѣхъ изъ естествоиспытателей, которые усиливаются чрезъ неправильное пониманіе библейскаго рассказа и столь-же неправильное толкованіе *отдѣльно взятыхъ* открытій науки найти противорѣчіе между тѣмъ и другими, ровно не имѣютъ никакого достоинства, такъ какъ они извращаютъ истину, очевидную для всякаго здравомыслящаго.

Вѣнцомъ творенія, по изображенію Бытописателя, былъ человѣкъ, въ созданіи котораго Моисей ясно указываетъ на особенное непосредственное творческое дѣйствіе Божіе, отличая при этомъ еще два момента, изъ которыхъ одинъ сопровождалъ собою образованіе тѣла человѣка, а другой — происхожденіе его души (Быт. II. 7). Фактъ происхожденія человѣка настолько точно выясненъ Моисеемъ, что не нуждается ни въ какихъ болѣе подробныхъ комментаріяхъ, но

нѣкоторые изъ естествовѣдъ, которые слишкомъ ужь кичатся своими познаніями въ естествознаніи, не довольствуются тѣми свѣдѣніями, которыя сообщаетъ Моисей о происхожденіи человѣка. Мало того, они считаютъ эти свѣдѣнія совершенно неестественными и вмѣсто нихъ предлагаютъ для объясненія того же предмета свои гипотезы, основанныя будто-бы на фактическихъ данныхъ науки.

Такихъ гипотезъ существуетъ двѣ: одна, извѣстная подъ именемъ гипотезы о самовольномъ зарожденіи организмовъ, а другая—гипотеза Дарвина и его многочисленныхъ послѣдователей—о прогрессивномъ развитіи организмовъ. Обѣ эти гипотезы, отрицая бытіе и дѣйствительность сверхъчужденнаго порядка съ его божественнымъ Управителемъ, происхожденіе органической жизни на землѣ признаютъ не слѣдствіемъ творческаго дѣйствія божественной воли, а приписываютъ совокупнымъ дѣйствіямъ безчисленнаго множества механическихъ силъ природы. Сущность первой можно выразить въ такихъ краткихъ словахъ: матерія подъ вліяніемъ свѣта, теплоты, электричества и т. п. причинъ, сама собою преобразовалась въ растенія и животныя, такъ что все разнообразіе организмовъ произошло изъ матеріальнаго вещества, такого, напр., какъ камень. Такимъ же образомъ произошелъ и человѣкъ. Не будемъ долго останавливаться на этой гипотезѣ, несостоятельность и фантастичность которой столь очевидна, что даже многіе болѣе образованные и безпристрастные и изъ матеріалистовъ считаютъ ее бредомъ фантазіи. Замѣтимъ только, что въ природѣ нѣтъ ни одного факта, свидѣтельствующаго о самопроизвольномъ зарожденіи; напротивъ, строгая наука доказываетъ, что «*omne vivum ex ovo est*», т. е. все живущее происходитъ изъ ячейки, слѣдовательно, предполагаетъ первоначальный сѣмянной зародышъ.

Обратимся теперь къ гипотезѣ Дарвина. Допуская перво-

начальное созданіе матеріи, Дарвинъ отрицаетъ дальнѣйшее воздѣйствіе Божіе и образованіе міра приписываетъ естественнымъ силамъ природы. Все разнообразіе организмовъ онъ производитъ изъ нѣсколькихъ и даже одной органической клѣточки чрезъ прогрессивное развитіе ея. Не входя въ подробности этой гипотезы Дарвина, который, не задумываясь много, легко производитъ изъ травы—лѣса, изъ рыбъ—птицъ, изъ птицъ—животныхъ, укажемъ только въ общихъ чертахъ выводы ея о происхожденіи органическаго міра. Какъ и библія, гипотеза Дарвина справедливо изъясняетъ изъ творческаго начала развитіе органическаго міра, но въ дальнѣйшемъ развитіи и въ концѣ его она устраняетъ творческое участіе и представляетъ дѣло такъ. Между особами одного вида, живущаго въ такой мѣстности, гдѣ природа не доставляетъ достаточно пищи, возникаетъ жестокая борьба, въ которой перевѣсъ всегда остается на сторонѣ болѣе сильнаго или лучше одареннаго. И сама природа между особами производитъ выборъ, сохраняя тѣ изъ нихъ, которыя лучше приспособлены къ борьбѣ за существованіе. Такія особи путемъ наслѣдственности передаютъ свои качества потомкамъ, а такъ какъ послѣдніе снова вступаютъ въ соревнованіе между собою, то нѣкоторые изъ нихъ путемъ той-же наслѣдственности и измѣнчивости могутъ въ теченіи нѣсколькихъ поколѣній возрасти до такой степени, что обусловятъ наконецъ образованіе особыхъ видовъ и родовъ. Итакъ, заключаетъ Дарвинъ, виды должны были образоваться весьма медленно посредствомъ усиленія и болѣе высокаго развитія нѣкоторыхъ выгодныхъ признаковъ, и нынѣшнія животныя суть преобразованные предки прежнихъ, равно какъ и человѣкъ, этотъ послѣдній членъ генесиса животной жизни, долженъ волею—неволею признать себя потомкомъ наиболѣе совершеннаго по организаціи животнаго—обезьяны. Такимъ образомъ, Дарвинъ, во-

преки библіи, которая ясно представляет сотвореніе чело-
вѣка послѣ завершенія творенія другихъ животныхъ и го-
ворить, что съ челоуѣкомъ является начало самостоятель-
наго вида жизни въ мірѣ, вовлекаетъ въ постепенный про-
цессъ преобразованій животныхъ видовъ и челоуѣка.

Не будемъ долго останавливаться на этой гипотезѣ; за-
мѣтимъ только, что самые точные и добросовѣстные опыты,
произведенные многими изъ естествоиспытателей съ цѣлію
оправдать эту гипотезу, не привели къ желаннымъ резуль-
татамъ; а свидѣтельства палеонтологіи, доказывающей, что
организация животныхъ остается неизмѣнною, — фізіологіи
и психологіи и, наконецъ, здраваго смысла, единогласно
утверждающихъ несравненное превосходство челоуѣка во
всѣхъ отношеніяхъ предъ самыми совершенными по своей
организации животными, совершенно лишаютъ серіознаго до-
стоинства эту гипотезу Дарвина, хотя она въ ряду всѣхъ
другихъ гипотезъ подобнаго рода занимаетъ первое мѣсто
какъ по сравнительному количеству фактическихъ данныхъ,
такъ и по логичности и смѣлости своихъ выводовъ. Напро-
тивъ, указанные нами науки даютъ всѣ основанія скло-
ниться на сторону свидѣтельства библіи о происхожденіи
челоуѣка, созданнаго Творцомъ особеннымъ образомъ, отлич-
нымъ отъ созданія всѣхъ другихъ тварей міра.

Обобщая всѣ высказанныя нами соображенія, мы прихо-
димъ къ такому заключенію. Открытія естествознанія, въ
изложеніи и истолкованіи безпристрастныхъ и образованнѣй-
шихъ своихъ представителей, способствуя вообще къ выяс-
ненію различія между Божествомъ и тварями, сверхчув-
ственнымъ и эмпирическимъ, нравственнымъ и физическимъ,
въ частности, подробнѣе и нагляднѣе выясняютъ и краткое
библейское сказаніе о происхожденіи міра и челоуѣка, тогда
какъ услуги естествоуѣдовъ, подобнахъ Дарвину и его по-
слѣдователямъ, бесполезны и неумѣстны при изъясненіи

этого сказанія, такъ какъ они стремятся извратить его истинность, хотя и безуспѣшно, потому что всё теоріи мірообразования, даже при предположеніи ихъ вѣрности, не могутъ устранить всеобщности признанія Творца міра: эмпирическіе факты сами по себѣ совершенно равнодушны къ тому или другому изъясненію ихъ, которое можетъ быть дано не опытнымъ, а только религіознымъ воззрѣніемъ.

Б.

Краткій очеркъ состоянія церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи за первое десятилѣтіе ихъ существованія.

13-го Іюня прошлаго 1894 года исполнилось ровно 10 лѣтъ со времени изданія Высочайше утвержденныхъ «Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ», каковымъ актомъ Высочайшей воли церковныя школы всей Россіи и, въ частности, школы Минской епархіи были призваны къ новой жизни, при условіяхъ, болѣе благопріятныхъ, чѣмъ прежде, для ихъ внѣшняго роста и внутренняго развитія. Вступая нынѣ, съ Божіею помощію, въ новое десятилѣтіе, считаемъ не лишнимъ бросить хотя бѣглый взглядъ на недавнее прошлое церковныхъ школъ Минской епархіи, чтобы видѣть, какъ онѣ развивались за это время, какихъ достигли результатовъ и чего отъ нихъ можно ожидать въ будущемъ, особенно въ виду тѣхъ благихъ надеждъ, какія возлагались на нихъ при самомъ ихъ возникновеніи, съ одной стороны, и—сомнѣній въ ихъ пригодности, съ другой, почерпая вмѣстѣ съ тѣмъ въ прошломъ нашей школы нужные уроки для настоящаго и будущаго. Исполненіе этой задачи въ данномъ случаѣ много уже облегчается тѣмъ пріятнымъ для всякаго русскаго человѣка сознаніемъ, что за истекшее десятилѣтіе

въ жизни церковныхъ школъ Минской епархіи накопилось не мало такихъ фактовъ, изъ коихъ всякій даже вполне предубѣжденный человѣкъ не можетъ не видѣть, что церковная школа не есть мертворожденный плодъ административныхъ усмотрѣній и распоряженій высшей церковной власти, какъ не рѣдко утверждаютъ противники этихъ школъ, а вызвана къ жизни исконнымъ духомъ и потребностями нашего русскаго православнаго народа и, слѣдовательно, сама въ себѣ носить необходимые задатки и сѣмена жизненности и долговѣчности.

Церковныя школы не есть явленіе новое въ Минской епархіи, какъ и всюду въ Россіи: въ такомъ или иномъ видѣ, особенно при монастыряхъ, онѣ несомнѣнно существовали издавна. Но въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ церковныя школы въ Минской епархіи стали учреждаться лишь послѣ сороковыхъ годовъ, когда явилась потребность въ утвержденіи новообращеннаго народа въ истинахъ св. православной вѣры. Особенно ревностнымъ насадителемъ этихъ школъ былъ покойный Высокопреосвященный Михаилъ, который прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы при церквяхъ существовали школы, въ которыхъ бы дѣти поселянъ могли научиться читать и изучить начальныя правила вѣры и повседневныя молитвы. Впрочемъ, болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія объ этихъ школахъ имѣются лишь съ 1848 года. Въ этомъ году, по даннымъ мѣстной Консисторіи, въ епархіи было уже 32 школы съ 562 учащимися; затѣмъ число школъ постоянно и довольно быстро увеличивается и достигаетъ въ 1861 году весьма внушительной цифры 580 школъ съ 8702 учащимися. Но съ этого времени, главнымъ образомъ по причинѣ открытія на средства казны народныхъ училищъ, число церковныхъ школъ начинаетъ постепенно уменьшаться; особенно замѣтно это уменьшеніе съ 1874 года,

со времени изданія новаго «Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ», когда духовенство было поставлено въ такія условія, при которыхъ веденіе школьнаго дѣла въ прежнемъ направленіи оказалось почти невозможнымъ, и такимъ образомъ церковныя школы стали постепенно переходить въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія подъ именемъ народныхъ училищъ, или отдѣленій при нихъ. Вслѣдствіе этого къ началу восьмидесятыхъ годовъ сохранилось въ епархіи лишь весьма незначительное число церковныхъ школъ. Такъ, по вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ за 188¹/₂ учебный годъ, изданной Св. Синодомъ, въ Минской епархіи за этотъ годъ значится всего 114 церковныхъ школъ съ 1965 учащимися. Впрочемъ, уже въ слѣдующемъ 1883 г., какъ видно изъ отчета покойнаго Преосвященнаго Варлаама Св. Синоду о состояніи епархіи за 1883 г., очевидно, подъ влияніемъ только слуховъ о возстановленіи прежнихъ церковныхъ школъ, число послѣднихъ увеличилось до 184 съ 2730 учащимися. Эти-то школы, какъ дорогое наслѣдіе отъ прежняго времени, и послужили первымъ основнымъ камнемъ въ новомъ зданіи возстановленной церковно-приходской школы.

Управленіе школами.

Высшее управленіе церковными школами Минской епархіи, согласно Высочайше утвержденнымъ «Правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ», въ теченіе прошлаго десятилѣтія принадлежало покойному Преосвященному Варлааму а съ 3 Іюня 1889 г.—Преосвященнѣйшему Сѹмеону, Епископу Минскому и Туровскому. Ближайшимъ же органомъ Епархіальной власти по завѣдыванію сими школами, примѣнительно къ § 22 вышеназванныхъ «Правилъ», служилъ сначала Епархіальный Училищный Совѣтъ, а съ 9 Мая 1888 года, т. е. со времени фактическаго соединенія его съ

Епархіальнымъ Св.-Николаевскимъ Братствомъ, — Совѣтъ сего послѣдняго. Для наблюденія же на мѣстѣ за ходомъ обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ, опредѣленіемъ Минской духовной Консисторіи отъ 29 Сентября 1884 года, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, были назначены изъ болѣе благонадежныхъ и способныхъ приходскихъ священниковъ особые наблюдатели, числомъ 58, а съ 188⁵/₆ учебнаго года—59, которымъ и преподаны были при этомъ, за неимѣніемъ въ то время особой инструкціи, нужныя указанія относительно исполненія ими возложенныхъ на нихъ обязанностей. Особые наблюдатели, впрочемъ, существовали не долго, именно до 9 Мая 1888 года; со времени же передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Совѣта Св.-Николаевского Братства, обязанности наблюдателей, согласно § 69 устава Братства, были возложены на благочинныхъ епархіи, числомъ 34, съ тою главнымъ образомъ цѣлю, чтобы меньшее число священниковъ отвлекалось отъ исполненія ими прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей, тѣмъ болѣе, что благочинные и помимо этого, уже по самой своей должности, обязаны, при обзорѣни ими церквей, наблюдать также и за состояніемъ воспитанія и обученія въ народныхъ и особенно церковныхъ школахъ и ежегодно представлять Епархіальному Начальству отчеты о состояніи тѣхъ и другихъ.

Въ это же время, «въ видахъ большаго развитія дѣятельности Братства», какъ сказано въ § 58 устава сего Братства, по уѣзднымъ городамъ Минской епархіи были учреждены уѣздныя отдѣленія Братства, которымъ впослѣдствіи именно съ 28 Мая 1888 года, т. е. со времени изданія Высочайше утвержденныхъ Правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ, и присвоены были права сихъ отдѣленій.

Въ составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта предложениемъ покойнаго Преосвященнаго Варлаама Минской духовной

Консепторіи, отъ 6 Сентября 1884 г. за № 2832, первоначально были назначены: Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Конскій, протоіерей: Гр. Галинъ, Г. Тарнопольскій, А. Подольскій и Н. Смолічъ, священники: А. Юрашкевичъ, П. Аѳонскій, Ѳ. Миткевичъ и І. Борковскій и инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ, всего 9 членовъ. Впослѣдствіи число это было значительно увеличено назначеніемъ 15 новыхъ членовъ изъ лицъ свѣтскаго званія, большею частію изъ представителей разныхъ учреждений, съ цѣлю, какъ сказано въ отчетѣ Преосвященнаго Варлаама Св. Синоду о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 188⁴/₅ учебный годъ, «пріобрѣсть сочувствіе ихъ къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ и имѣть въ необходимыхъ случаяхъ содѣйствіе въ устраненіи препятствій къ ихъ устройству и обезпеченію». Кромѣ того, въ составъ Совѣта, по § 22 «Правиль о церковно-приходскихъ школахъ», входилъ въ качествѣ непремѣннаго члена г. директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи. Съ 9 Мая 1888 г., т. е. со времени соединенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ Совѣтомъ Епархіальнаго Братства, количество членовъ послѣдняго, согласно § 35 устава сего Братства, было точно опредѣлено числомъ 16, изъ коихъ: предсѣдатель и 7 членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначались Епархіальнымъ Преосвященнымъ, 7 членовъ избирались Общимъ Собраніемъ членовъ Братства и одинъ членъ—директоръ народныхъ училищъ—участвовалъ въ засѣданіяхъ Совѣта Братства въ качествѣ его непремѣннаго члена. Впрочемъ, вышеуказанный § устава Братства не всегда строго соблюдался, и количество членовъ, особенно Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по требованію обстоятельствъ, было иногда болѣе показаннаго числа—7. Такъ, предложеніемъ Преосвященнаго Варлаама отъ 30 Ноября 1888 г. за № 4690 членомъ Совѣта, сверхъ нормы, былъ назначенъ священникъ П. Аѳонскій «для веденія, какъ ска-

зано въ предложеніи Преосвященнаго, въ облегченіе канцеляріи Совѣта, письменныхъ сношеній по дѣламъ, касающимся собственно постройки школьныхъ помѣщеній».

Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго, состоялъ Ректоръ Семинаріи протоіерей А. Копскій, а съ 9 Мая 1888 года по 30 Апрѣля 1892 г. — Управляющій Либаво-Роменской жел. дор. Н. Е. Адауровъ, нынѣ предсѣдатель Главнаго управленія по постройкѣ Сибирской жел. дор.; послѣ перехода г. Адаурова на службу въ С.-Петербургъ, предсѣдателемъ Совѣта снова назначенъ и понынѣ состоитъ въ этой должности Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Копскій. Дѣлопроизводителемъ Совѣта въ теченіе почти 9 лѣтъ состоялъ инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ, который проходилъ эту должность безмездно. 6 Іюня 1893 года, согласно прошенію, г. Черницынъ былъ уволенъ отъ занимаемой имъ по Совѣту должности и вмѣсто него дѣлопроизводителемъ назначенъ преподаватель Семинаріи Е. Пахомовъ съ вознагражденіемъ въ количествѣ 300 руб. въ годъ изъ суммъ Епархіальнаго Братства, такъ какъ безмездно исполнять обязанности дѣлопроизводителя никто не изъявилъ желанія.

(Продолженіе будетъ).

Новыя данныя о вліяніи пьянства родителей на ихъ потомство.

«Д-ръ Легрень, по словамъ журнала «Семья» (№ 20), опубликовалъ весьма интересныя данныя о вліяніи пьянства родителей на ихъ потомство. Онъ собралъ свѣдѣнія о 215 семьяхъ, гдѣ родители были пьяницы, съ спускающимся потомствомъ въ 814 человекъ. Вліяніе пьянства въ первомъ колѣнѣ авторъ нашелъ въ 168 семьяхъ (изъ 215); проявлялось оно такъ называемыми явленіями вырожденія

или недостатками и пороками въ умственномъ, нравственномъ и физическомъ ихъ развитіи. Въ 63 семьяхъ дѣти были нервны и слабохарактерны, въ 88 семьяхъ—отстали въ умственномъ развитіи, что выражалось самыми разнообразными формами, начиная отъ дураковатости и слабоумія и кончая идиотизмомъ; въ 32 семьяхъ были страдавшіе нравственнымъ помѣшательствомъ, что проявлялось у нихъ и лживостію, воровствомъ, бродяжничествомъ, пьянствомъ, развратомъ, излишествомъ, отсутствіемъ чувства чести и привязанности и т. п., въ 13 семьяхъ, гдѣ имѣлись нравственно-помѣшанные, у послѣднихъ наблюдалась склонность къ кровавымъ преступленіямъ; въ 29 семьяхъ были уроды, косоглазые, зайки, глухіе, глухонѣмые, слѣпые, паралитики, съ неправильною формою головы, съ искривленіемъ позвоночника и т. п. Всѣ дѣти пьяницъ, если не умирали преждевременно, то росли медленно, были хилыя, легко заболѣвали разными дѣтскими заразительными болѣзнями и быстро умирали. У дѣтей пьяницъ въ 32 семьяхъ смерть послѣдовала отъ чахотки, въ 39 отъ родимчика; въ 52 семьяхъ были эпилептики (съ паучей болѣзнію), въ 16 семьяхъ—съ истеріей; въ 3 семьяхъ у дѣтей наблюдалась пляска св. Витта. Въ 108 семьяхъ наблюдалось у дѣтей разстройство умственныхъ способностей, при чемъ въ 32 семьяхъ сумасшествіе соединялось съ самоубійствомъ; наслѣдственное пьянство встрѣчалось въ 106 семьяхъ. Во второмъ поколѣніи, между внучатымъ потомствомъ вліяніе пьянства обнаружилось въ 98 семьяхъ съ 294 лицами. Въ третьемъ поколѣніи оно наблюдалось въ 4 семьяхъ съ 17 членами. Въ общемъ оказывается, что изъ 814 потомковъ алкоголиковъ 174 человѣка были или мертворожденными, или умершими вскорѣ послѣ рожденія; изъ остальныхъ 640 человѣкъ было съ явленіями вырожденія 322 человѣка, въ томъ числѣ слабоумныхъ и идиотовъ 320 чел., пьяницъ 197 чел.,

дѣтей съ припадками судорогъ 173 чел., сумасшедшихъ 145 чел., съ эпилепсіей и истеріей 131 чел. и т. д.».

Такимъ обр., помимо религіозно-нравственныхъ побужденій, въ виду вышеуказанныхъ ужасныхъ послѣдствій, которыми сопровождается пьянство для потомства, всѣмъ благомыслящимъ людямъ и въ особенности пастырямъ церкви слѣдуетъ всѣми мѣрами (живымъ словомъ и примѣромъ, учрежденіемъ обществъ трезвости и проч.) стараться, если не искоренить, то по крайней мѣрѣ, по возможности, ослабить это зло, пустившее столь глубокіе корни въ массѣ населенія и губящее его какъ въ физическомъ, такъ и моральномъ отношеніяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Содержаніе іюньской книжки журнала «Русское
Обозрѣніе» за текущій годъ.

I. Церковная школа. Проф. С. А. Рачинскаго.—II. Последнее разочарованіе. Повѣсть. Гл. XI—XXI. (Окончаніе). А. В. Стерня.—III. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Гл. III. Служба въ провинціи (1850—1859). (Окончаніе) Н. П. Колюпанова.—IV. «Изъ за себя въ тревогъ вѣчной». Стихотвореніе. М. А. Хитрово.—V. Домой по Волгѣ. (Путевые очерки). Гл. XIII—XV. (Окончаніе). Е. Л. Маркова.—VI. По поводу одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. XXI—XXVIII. (Окончаніе) Я. П. Полонскаго. VII. Мечты и жизнь. Романъ. Часть первая. Гл. V—X. В. Л. Маркова.—VIII. Письма изъ Италіи — М. П. Соловьева.—IX. «Когда-бы могла душа на мигъ съ себя страхнуть». Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой.—X. Обзоръ мѣстнаго управленія и суда. Гл. III. (Окончаніе). В. И. Бафталовскаго.—XI. Женитьба Лоти. Романъ. Часть вторая. Гл. XIII—XLVII. Пьера Лоти. (Перев. съ французскаго В. Горлеяко).—XII. Ночь подъ тропиками. Стихотвореніе. Графа Г. И. Ностица.—XIII. Георгій Кониискій, архіепископъ Вло-

русскій. (1795—1895). (Оконаніе). Е. В. Ливотова. XIV. Новый уставъ Государственнаго Банка. Гл. I—III. Таблицаго.—XV. Не о себѣ. Стихотвореніе. Е. А. Варженевской.—XVI. Историческій обзоръ теорій наслѣдственности. Періодъ до Дарвина. Проф. Н. Ю. Зографа.—XVII.—Разказы изъ польской жизни: I. Куколга.—II. Налвное дѣти и погона за приданнымъ. Элизы Ожешко. (Пер. съ польскаго Ч.).—XVIII. О Виленскомъ памятникѣ графу М. Н. Муравьеву. А. П. Владимірова.—XIX. «Русь угѣшься, помолися».. Стихотвореніе Н. А. Чаева.—XX. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: Отзывы о славянофилахъ. Н. М. Павлова. XXI. Одна изъ нашихъ слабостей. (По поводу полемики Каткова съ Герценомъ). Замѣтка. Свящ. I. И. Фуделя.—XXII. Къ вопросу о духовной литературѣ для народа. Православнаго.—XXIII. Критика: 1) Изъ исторіи русскаго романа. К. Ф. Головина. 2) Критическая замѣтка В. В. Розанова.—XXIV. Современныя вопросы: VI. Наши «національ-либералы». Spectator'a. XXV. Лѣтопись современной белегристики. W.—XXVI. Новости иностранной журналистики. Е. Г.—XXVII. Библиографія.—XXVIII. Областной отдѣлъ изъ Нижегородской губерніи. Шкоды грамоты и новыя нападки на духовенство. Акимовича.—XXIX. А. В. Елисеєвъ. (Некрологъ).—XXX. Поправка къ статьѣ «Бумажныя деньги—товаръ».—XXXI. Книги, поступившія въ редакцію.—XXX. Объявленія. Объ условіяхъ подписки см. въ № 10 Епарх. Ведомостей за текущій годъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, № 45,

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

70) *Виблейская Исторія* при свѣтъ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Новый Заветъ. Составилъ А. П. Лопухинъ. Изданіе иллюстр., еод. около 300 полигит., снимк. съ древнихъ памятн., ландшафтовъ и картинъ восточн. жизни, пѣсьрис. художника Густава Дере, съ прилож. больш. карты

Палестины. Роскошное издание отпечат. на велен. глаз. бум. Спб. 1895 г. Цѣна 10 р., въ роск. кол. пер. съ золототисн. и золото-обрѣзомъ. Цѣна 12 р. (На пер. прилагать за 12 ф. по разстоянію).

71) *Христіанскій путь*. (Сборн. для назид. чтенія). Свящ. А. Лунина. Спб. 1892 г. Ц. 1. р.

72) *Апология Христіанства*, Публичн. чтенія Х. Э. Лютардта, ординарнаго профессора Лейпцигскаго университета, переводъ съ XI нѣмецкаго изданія А. П. Лопухина. Спб. 1892 г. Ц. 4 р., въ коленкор. переплетѣ 5 р.

73) *Слова, бесѣды и поученія* архим. Макарія (нынѣ еписк.). Спб., 1881 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. съ золот. тиснен. 2 р. Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрено для ученія. библ. средн. и низшихъ учебн. завед.

74) *Обязанности домашняго общества* по слову Божію у древн. христіанъ. Состав. прот. Г. Мансветовъ. Изд. 2-е, испр. Спб. 1894 г. Ц. 60 к.

75) *Христіанское ученіе о нравственности*. Сочиненіе Г. Мартенсена, доктора богословія, епископа Зеландскаго, въ Даніи. Перев. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ т. Спб., 1890 г. Ц. 5 р., въ коленк. пер. 7 р.

76) *Объясненіе всеночнаго бдѣнія и божественной литургіи* (Іоан. Злат.) въ бесѣд. для дом. чтен. своимъ сельскимъ прих. Свящ. Е. Медвѣдицына Спб., 1891 г. Ц. 50 к.

77) *Почуенія на Символъ вѣры*, молитву Господню, блаженства евангельскія и на божественное десятословіе, составленныя, по руководству пространнаго катихизиса, священникомъ Евсеимемъ Медвѣдицынымъ, для домашняго чтенія своимъ сельскимъ прихожанамъ, для большаго уясненія таковыхъ, — преподаваемыхъ имъ съ церковной каѳедры. Изд. 2-е. Спб., 1893 г. Ц. 1. р.

78) *Потерянный рай*. Поэма Мильтона. Перев. стих. С. И. Писаревъ. Спб., 1871 г. Ц. 2 р.

79) *Какъ живутъ наши умершіе* и какъ будемъ жить и мы по смерти, по ученію православной Церкви, по предчувствію общечеловѣчesk. духа и выводамъ науки. Монаха Митрофана. Въ 3-хъ больш. т. Спб., 1889 г. Ц. каждаго тома 2 р., въ перепл. по 3 р.

80) *Христіанскія добродѣтели* Протоіерея І. Наумовича, Спб., 1880 г. Ц. 25 к.

81) *Какъ въ простотѣ живутъ люди*. Соч. Прот. І. Наумовича Спб., 1890 г. Ц. 50 к.

82) *Святый Афанасій Великій*, архіеписк. Алексан., и его избран. твор. Никанора, Еписк. Архангел. и Холмогор. Спб. 1893 г. Ц. 1 р.

83) *Православно-христіанское нравственное богословіе*. Составл. приѣзн. къ семин. программѣ Еписк. Никаноромъ. Изд. 2-е, напечат. безъ пер. съ 1-го изд., которое Уч. Ком. при Св. Сун. въ 1891 г. допущ. къ приоб. въ библ. дух. сем. Спб. 1894 г. Ц. 80 к.

84) *Святель благочестія*, или полный кругъ церков. бесѣдъ, поуч. и словъ. Прот. Василия Нордова (съ портр. автора). Въ 2-хъ томахъ. Спб., 1891 г. Ц. 5 р. Въ крас. кол. пер. 7 р.

85) *Катихизическія поученія* на Символь вѣры, молитву Господню, Блаженства Евангельскія и на 10 заповѣд. Божіихъ. Прот. В. Нордова. Изд. 5-е Спб. 1891 г. Ц. 1 р.

86) *Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа*. Общепародныя бесѣды. въ 2 хъ частяхъ Протоіерея Евгенія Попова. Изд. 2-е, испр. Спб. 1893 г. Ц. 2 р., въ кол. пер. 3 р.

87) *Объ исповѣди*. Домашнія наставленія духовнаго отца говѣющимъ съ приложеніемъ свойственныхъ исповѣднику молитвенныхъ возношеній къ Богу. Прот. Евгенія Попова. Изд. 2-е. Спб., 1893 г. Ц. 50 к.

88) *О святомъ причащеніи*. Домашнія наставленія пастыря готовящимся ко святому причащенію, съ прилож. молитв. вознош. къ Богу во дни причащенія. Прот. Евгенія Попова. Изд. 2-е, Спб., 1893 г. Цѣна 50 к.

89) *Полное собраніе поученій* Протоіерея Р. Путятина. Съ портретомъ его. Изд. 22-е. Спб., 1893 г. Ц. 2 р. Въ кол. пер. 3 р.

90) *Писанія мужей апостольскихъ*, изд. въ русск. пер., со введен. и прим. къ нимъ, прот. П. А. Преображенскимъ. Изд. 2-е. Спб. 1894 г., ц. 1 р. 50 к.

91) *Сочиненія* древнихъ христіанск. апологетовъ. Изд. въ

русск. перев. со введен. и примѣч. прот. П. А. Преображенскимъ. Изд. 2-е. Спб., 1894 г., ц. 1 р. 50 к.

91) *Сочиненія* св. Иринея еп. Лионскаго. Изд. въ русск. пер. прот. П. А. Преображенскимъ. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утрачен. сочин. св. Иринея. Спб., 1871 г., ц. 3 р.

92) *Сочиненія* св. Iустина филос. и муч., изд. въ русск. перев., со введен. и прим. къ нимъ, прот. П. А. Преображенскимъ. Отдѣлъ I. Первая и вторая апологія — Разговоръ съ Трифономъ Iудеемъ. Отд. II. Посл. къ Диогнету. — Рѣчь къ эллинамъ. — Увѣщан. къ эллинамъ. — О единовластительствѣ. — Отрывокъ о воскресеніи м., 1891 г., ц. 2 р.

93) *Стихотворно переложеніе псалмовъ пророка и царя Давида*, составляющихъ псалтирь, съ объясненіемъ истор., таинственнаго или нравствен. смысла псалмовъ. Изд. 2-е. Спб., 1874 г. Ц. 40 к., въ изящн. кол. пер. 1 р. Тоже изд. напеч. болѣе крупнымъ шрифтомъ, на вел. бум., съ изобр. царя Давида. Ц. 1 р. 50 к., въ роскошн. кол. пер. 2 р. 50 к.

94) *Исторія христіанской церкви* отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Соч. Робертсона и Герцога. Перев. съ англ. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ том. Спб., 1890—91 г. Ц. 10 р. въ коленк. перепл. 12 р.

95) *Полное собраніе поученій* протоіерея I. Романова. Два тома. Спб., 1887 г. Ц. 4 р. 50 к. Въ роск. пер. 6 р.

96) *Сборникъ поученій*, составл. сельскимъ свящ. Павл. Руновскимъ. Спб. 1887 г. Ц. 1 р. 0

97) *Святый Димитрій Ростовскій* и его избран. творенія, перевод. на русск. языкъ. Спб., 1888 г. Ц. 1 р. 25 к., въ изящн. пер. 2 р.

98) *Романовъ I. прот. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ*. Въ 4 выпускахъ, ц. 95 к.

99) *Уроки Закона Божія по Катихизису*. Изд. 3-е. Спб., 1893 г. Ц. 30 к.

100) *Уроки о богослуженіи* Правслав. Церкви. Съ 98-ю рис. въ текстѣ, Спб., 1886 г. въ 16-ю д. л., 250 стр. Ц. 50 к.

101) *Уроки по церковной исторіи*, Изд. 2-е. Спб., 1886 г. Ц. 60 к.

102) *О правильномъ и душеполезномъ приготовленіи къ исповѣди.* Спб., 1889 г. Ц. 10 к.

103) *Краткіе уроки* по нравственной христіанской жизни и о главнѣйшихъ обязанностяхъ христіанина. Спб., 1889 г. Ц. 15 к.

Вышла въ свѣтъ новая весьма полезная для духовенства при опредѣленіи родства брошюра подъ названіемъ:

О РОДСТВѢ И СВОЙСТВѢ.

Виды и степени родства и свойства, исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствія къ браку, по дѣйствующимъ узаконеніямъ. Съ приложеніемъ таблицъ графическаго изображенія родства и свойства. Составилъ Сергій *Григоровскій*. Оберъ-Секретарь Св. Синода. Спб. 1894 г. Цѣна 50 к., съ пер. 60 к.

Выписывать только отъ автора (Спб. Вознесенскій пр., домъ № 51). Продается въ книжныхъ магазинахъ: Тузова (Гостин. дворъ), Новаго Времени (Невскій просп.), Анисимова (Садовая), Попова.

СОДЕРЖАНІЕ:

Значеніе современныхъ открытій въ области естествознанія при изясненіи сказанія книги Бытія о міротвореніи.—Краткій очеркъ состоянія церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи за первое десятилѣтіе ихъ существованія.—Новыя данныя о влияніи пьянства родителей въ ихъ потомство.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Іюля 1895 года. Цензоръ, Кааедрального собора Ключарь, священникъ Павелъ Аеонскій.